

REPUBLIKA HRVATSKA

SREDIŠNJI DRŽAVNI URED ZA UPRAVU

IZVJEŠĆE VLADE REPUBLIKE  
HRVATSKE O PROVEDBI ZAKONA O PRAVU  
NA PRISTUP INFORMACIJAMA ZA 2008.  
GODINU

Zagreb, veljača 2009.

## **SADRŽAJ**

I. UVODNE NAPOMENE.....	3
II. STATISTIČKI PODACI ZA 2008. GODINU.....	7
III. ANALIZA RADA.....	10
IV. NADZOR NAD PROVOĐENJEM ZAKONA.....	67
V. AKTIVNOSTI UREDA.....	70
VI. OCJENA STANJA.....	71

## I. UVODNE NAPOMENE

1. Sloboda informiranja, uključujući i pravo na dostupnost informacijama kojima raspolažu tijela javne vlasti, odavno je priznato kao temeljno ljudsko pravo koje je zaštićeno europskom Konvencijom o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, Konvencijom o pristupu informacijama, međunarodnim ugovorima i odredbama Ustava Republike Hrvatske.

Na temelju ideja racionalizma, prosvjetiteljstva, liberalizma i konstitucionalizma o temeljnim pravima i slobodama, 1766. godine Andreas Chidenius, svećenik i član švedskog parlamenta, pokrenuo je prvi puta postupak da se u zakonu o slobodi tiska i dostupnosti javnih dokumenata regulira i pravo dostupnosti javnih informacija. Od tada se ovo pravo počinje regulirati na različite načine. Među tim dokumentima od posebnog je značaja Deklaracija o pravima čovjeka i građanina usvojena u Francuskoj 1789. godine. U Deklaraciji se posebno ističe, kako bi javna vlast ostvarila svoju ulogu, svaki građanin ima pravo tražiti od svakog javnog službenika polaganje računa o svom upravljanju te da bude informiran o načinu trošenja javnih sredstava. Takva određenja u Deklaraciji bila su od posebnog značenja za daljnje pravno oblikovanje i institucionalizaciju temeljnih sloboda i prava građanina, među kojima i pravo na dostupnost informacijama javnog značaja, koje je u osnovi vladavine prava i ustavne demokratizacije afirmirano kroz opće načelo „javnost ima pravo znati“.

UN su 1948. godine donijeli Opću deklaraciju o pravima čovjeka koja je obvezivala članice da nakon ratifikacije u svoje ustavnopravne sustave ugrade odredbe Deklaracije. U Deklaraciji se navodi da svatko ima pravo mišljenja i izražavanja, uključujući slobodu da se čovjek tih misli pridržava bez miješanja sa strane, zatim da traži i prima i odašilje informacije i ideje putem bilo kojeg medija neovisno od granica.

Nakon što je Švedska usvojila Zakon o pristupu informacijama 1766. godine, slijedila ju je Finska 1919. godine, a tek se u drugoj polovici 20. stoljeća intenzivira normativno reguliranje ovoga prava u državama razvijene demokratizacije.

2. Ustavom Republike Hrvatske zajamčena je sloboda mišljenja i izražavanja misli. Sloboda izražavanja misli obuhvaća osobito slobodu tiska i drugih sredstava priopćavanja. Zabranjena je cenzura s time da se jamči pravo na ispravak svakomu komu je javnom viješću povrijeđeno Ustavom i zakonom utvrđeno pravo.

S obzirom na veliko značenje koje pravo na slobodan pristup informacijama i dokumentima kojima raspolažu tijela javne vlasti ima na demokratizaciju društva, na opći nadzor nad radom tijela javne vlasti, te na suzbijanje korupcije, Hrvatski je sabor krajem 2003. godine usvojio Zakon o pravu na pristup informacijama (u tekstu koji slijedi: Zakon) koji je objavljen u Narodnim novinama broj: 172/03.

Zakon uređuje pravo na pristup informacijama koje posjeduju, raspolažu ili nadziru tijela javne vlasti, propisuje načela prava na pristup informacijama, izuzetke od prava na pristup informacijama i postupak za ostvarivanje i zaštitu prava na pristup informacijama.

Cilj Zakona je omogućiti i osigurati ostvarivanje prava na pristup informacijama fizičkim i pravnim osobama putem otvorenosti i javnosti djelovanja tijela javne vlasti odnosno omogućavanje građanima uspješno rješavanje zahtjeva te da dobiju točnu i potpunu informaciju kojom raspolažu tijela javne vlasti.

Pravo na pristup informaciji obuhvaća pravo ovlaštenika na traženje i dobivanje informacije kao i obvezu tijela javne vlasti da omogući pristup traženoj informaciji, odnosno da objavljuje informacije kada za to ne postoji poseban zahtjev već takvo objavljivanje predstavlja njihovu obvezu određenu zakonom ili drugim općim propisom.

Zakonom je propisano da su tijela javne vlasti državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe s javnim ovlastima i druge osobe na koje su prenesene javne ovlasti.

Odlučno za prosudbu radi li se o pravnim osobama s javnim ovlastima ili o pravnim osobama na koje su prenesene javne ovlasti je određenje pojma javne ovlasti.

Pojam javne ovlasti određen je Zakonom o sustavu državne uprave. Samo poslovi državne uprave i to neposredna provedba zakona, donošenje propisa za njihovu provedbu, obavljanje upravnog nadzora te drugi stručni poslovi su poslovi javnih ovlasti.

Važno načelo javnosti, slobodnog pristupa informacijama propisano je Zakonom na način da sve informacije koje posjeduju, raspoložu ili nadziru tijela javne vlasti moraju biti dostupne zainteresiranim ovlaštenicima prava na pristup informacijama. Iz rečenog proizlazi da su ograničenja prava na pristup informacijama samo izuzeci, a postavljen je i jasan zahtjev prema izuzecima na način da svako ograničenje mora biti osnovano na Zakonu.

Zakonom je propisano da su tijela javne vlasti obvezna omogućiti pristup informacijama ne samo na pojedinačni zahtjev ovlaštenika nego i aktivnim objavljivanjem informacija na vlastitu inicijativu.

Nadzor nad provođenjem Zakona provodi Središnji državni ured za upravu (u tekstu koji slijedi: Ured).

Zakonom je propisana obveza da su sva tijela javne vlasti dužna Uredu dostaviti izvješće o provedbi Zakona na temelju podataka sadržanih u katalogu informacija za prethodnu godinu najkasnije do 31. siječnja, s tim da Ured objedinjeno izvješće podnosi Vladi Republike Hrvatske do 28. veljače za prethodnu godinu. Vlada Republike Hrvatske dužna je najkasnije do 31. ožujka podnijeti izvješće o provedbi Zakona Hrvatskom saboru radi prihvaćanja.

Nakon prihvaćanja Izvješće se objavljuje u Narodnim novinama.

3. Radi izrade što potpunijeg i kvalitetnijeg izvješća Ured je zatražio od tijela javne vlasti dostavu detaljnog izvješća o provedbi Zakona kako bi mogao izraditi objedinjeno izvješće i u propisanim rokovima dostaviti Vladi Republike Hrvatske.

Međutim, unatoč obvezi koja proizlazi iz Zakona Ured je uputio tri požurnice tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave za dostavu izvješća.

Zatraženi su sljedeći podaci:

- 1) pojedinačno i ukupno ( za fizičke i pravne osobe):
  - broj primljenih zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informaciji;
  - broj riješenih zahtjeva do 31. prosinca 2008. godine;
  - broj neriješenih zahtjeva do 31. prosinca 2008. godine kao i razloge zbog čega nisu riješeni;
  - broj zahtjeva riješenih u roku (članak 12. Zakona) kao i broj riješenih zahtjeva izvan roka uz navođenje razloga zašto nisu riješeni u roku;

- broj zahtjeva ustupljenih (članak 13. Zakona) i zahtjeva kojima je produžen rok rješavanja (članak 14. Zakona);
- broj zahtjeva kojima se tražio ispravak odnosno dopuna informacije (članak 16. Zakona);
- ukupan broj prihvaćenih i ukupan broj odbijenih zahtjeva;
- zahtjevi o kojima je doneseno rješenje o odbijanju kao i razloge odbijanja;
- opis traženih informacija grupiranih po području iz djelokruga rada tijela s pojašnjenjem koje se informacije najčešće traže;
- uložene žalbe – tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske uz naznaku kako su riješene i da li su rješavani u roku (članak 17. Zakona);
- uložene žalbe zbog šutnje administracije kao i razloge zbog kojih je do šutnje došlo;
- uložene tužbe s opisom razloga iz kojih su najčešće ulagane, te preslike presuda odnosno rješenja;
- podnesene prekršajne prijave (članak 26. Zakona) te preslike prekršajnih rješenja;
- podatak o iznosu stvarnih materijalnih troškova od ovlaštenika u vezi s pružanjem i dostavom tražene informacije (članak 19. Zakona);
- podatak da li se naplaćuje upravna pristojba na zahtjeve i u kojem iznosu;
- opisati način objavljivanja informacija s naznakom koje se informacije objavljuju (članak 20. Zakona);
- da li je nekim internim aktom, odlukom i sl. informacija kojom tijelo raspolaže proglašena službenom ili poslovnom tajnom;

2) obrazloženje kao i razloge ukoliko nije imenovan službenih za informiranje i nije ustrojen katalog informacija koje posjeduje, raspolaže ili nadzire;

3) mjere i radnje koje su poduzeli u smislu provođenja Zakona s prijedlozima o tome kako bi provedba Zakona bila učinkovitija.

4) koji su najveći nedostaci u provedbi Zakona te da li tijela smatraju da bi Zakon trebalo dopuniti, odnosno izmijeniti.

Ured je također dopisom zatražio od tijela javne vlasti dostavu preslika svih rješenja o odbijanju zahtjeva ovlaštenika prava na informaciju, te preslike presuda ili rješenja Upravnog suda Republike Hrvatske.

Godišnje izvješće Ureda temelji se na odredbi članka 25. Zakona, te u nastavku ovog izvješća daje se prikaz izvješća te prikaz ukupnog broja zaprimljenih, prihvaćenih, odbijenih i ustupljenih zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama na temelju dostavljenih izvješća tijela javne vlasti s pojedinim primjerima.

## II. STATISTIČKI PODACI ZA 2008. GODINU

1. Ovlaštenik prava na informaciju (dalje u tekstu: ovlaštenik) temeljem Zakona je svaka domaća ili strana fizička ili pravna osoba koja zahtjeva pristup informaciji.

Ovlaštenik ostvaruje pravo na pristup informaciji podnošenjem usmenog ili pisanog zahtjeva nadležnom tijelu javne vlasti.

Ako je zahtjev podnesen usmeno o tome se sastavlja zapisnik, a ako je podnesen putem telefona ili drugog telekomunikacijskog uređaja sastavlja se službena zabilješka.

Tijelo javne vlasti ne donosi posebno rješenje o prihvaćanju zahtjeva za pristup informaciji, već će o tom slučaju sastaviti službenu zabilješku.

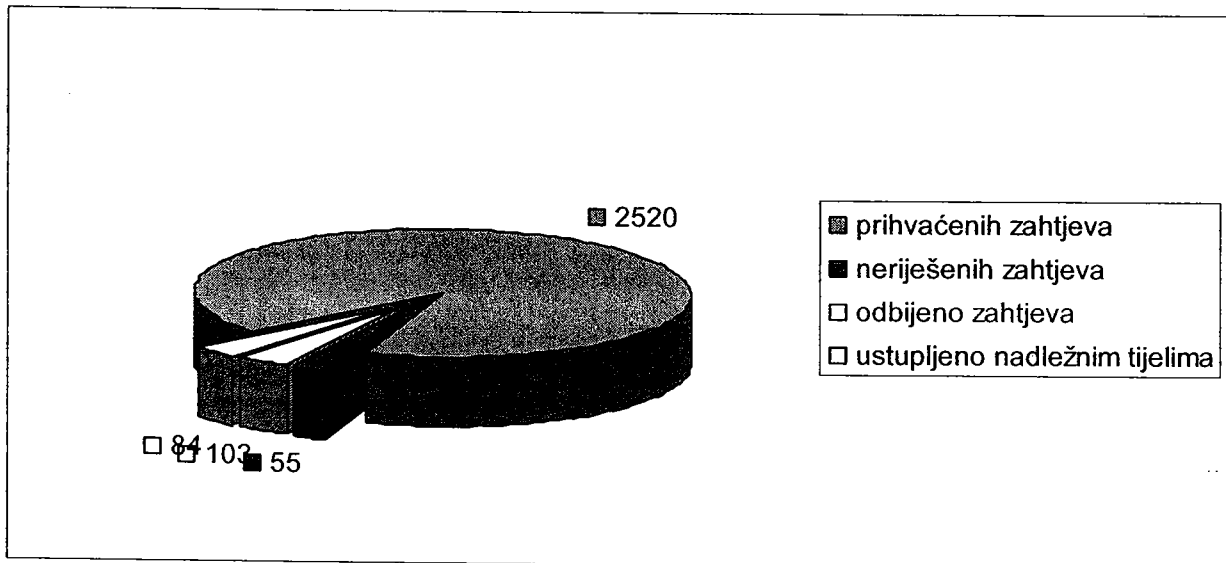
U slučaju negativne odluke tijelo javne vlasti obvezno je donijeti rješenje o odbijanju zahtjeva.

Informacija koju tijela javne vlasti daju, odnosno objavljuju mora biti potpuna i točna.

Protiv rješenja tijela javne vlasti, podnositelj zahtjeva može izjaviti žalbu odnosno može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Republike Hrvatske, u skladu s odredbama Zakona o upravnim sporovima. Postupak po tužbi je hitan.

2. Prema podacima dostavljenim u izvješćima ovom Uredu tijekom 2008. godine, tijela javne vlasti primila su ukupno **2 731** zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama. Od toga broja ukupno je prihvaćeno **2 520** zahtjeva, a **103** zahtjeva su odbijena, ostalo je neriješeno **55** zahtjeva, dok su **84** zahtjeva ustupljena.

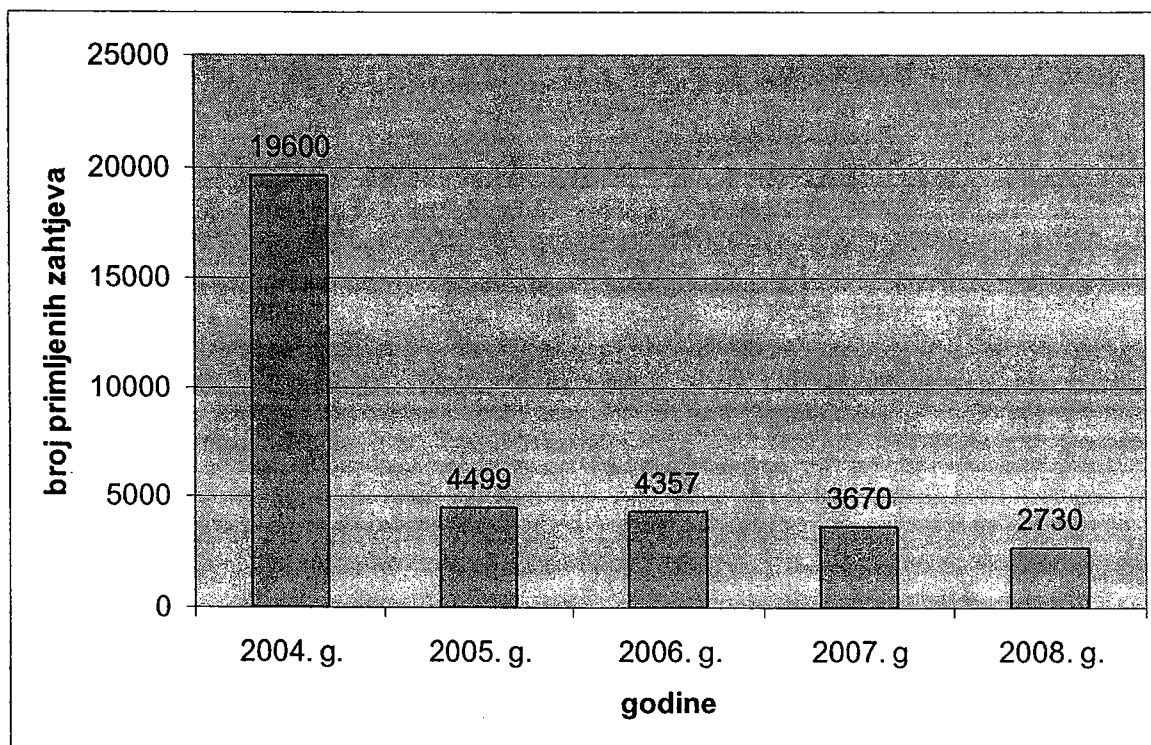
**Grafikon 1. Broj primljenih zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama u 2008. godini.**



U odnosu na Izvješće o provedbi Zakona za 2007. godinu bilježi se pad zaprimljenih zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.



**Grafikon 2. Broj primljenih zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama od 2004. do 2008. godine.**



Podatak o manjem broju zaprimljenih zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama u 2008. godini, prema mišljenju ovog Ureda treba sagledati u činjenici da su ovlaštenici prava na pristup informaciji upoznati s informacijama koje posjeduju, raspoložu ili nadziru tijela javne vlasti jer prema dostavljenim izvješćima tijela javne vlasti redovito uz uvjet objave jedanput mjesečno, objavljuju informacije u službenim glasilima, medijima, besplatnim poduzetničkim info – telefonima i na informatičkom mediju (web – stranice) a posebice informacije o natječaju i natječajnoj dokumentaciji za javnu nabavu, te javno otvaranje pristiglih ponuda.

### **III. ANALIZA RADA**

#### **1. HRVATSKI SABOR**

Hrvatski sabor je u 2008. godini primio ukupno 46 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Fizičke osobe podnijele su 23 zahtjeva, a 23 zahtjeva za pristup informacijama su podnijele pravne osobe.

Prihvaćeno je svih 46 zahtjeva i riješeno u zakonom propisanom roku.

Zahtjevi za ostvarivanje prava na pristup informacijama odnosili su se na davanje informacija o radu Sabora, davanje prijedloga akata, tekstove fonograma te informacije o zakonodavnoj aktivnosti Sabora.

Na zahtjeve se nije naplaćivala upravna pristojba.

Informacije koje posjeduje, kojima raspolaže ili nadzire Sabor Republike Hrvatske nalaze se u katalogu informacija objavljenom na internetskoj stranici Sabora.

Niti jedna informacija nije označena određenim stupnjem tajnosti.

#### **2. URED PREDsjedNIKA REPUBLIKE**

Ured predsjednika Republike Hrvatske je u 2008. godini primio 7 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Pet zahtjeva riješeno je u roku, dok su dva riješena izvan zakonom propisanog roka budući su se tražene informacije nalazile izvan sjedišta Ureda.

Od 7 primljenih zahtjeva 1 je ustupljen nadležnom tijelu.

Zahtjevi za ostvarivanje prava na pristup informacijama odnosili su se na traženje uvida u arhivsku građu, informacije o troškovima službenih putovanja u inozemstvo predsjednika Republike Hrvatske tijekom trajanja mandata, informacije o korisnicima službenih kartica Ureda predsjednika, te informacija o sudjelovanju predsjednika na obilježavanju godišnjice AVNOJ-a.

Na zahtjeve se nije naplaćivala upravna pristojba.

Informacije koje u smislu Zakona posjeduje Ured predsjednika Republike Hrvatske objavljuju se u službenom listu Republike Hrvatske »Narodnim novinama«, te na internetskoj stranici Ureda.

### **3. USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Ustavni sud Republike Hrvatske je u 2008. godini primio 5 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Sve zahtjeve su podnijele fizičke osobe.

Svih pet zahtjeva je prihvaćeno i riješeno u zakonom propisanom roku.

Na zahtjeve se nije naplaćivala upravna pristojba.

Ustavni sud objavljuje podatke o svom radu, važnije odluke i rješenja na službenoj internetskoj stranici Suda.

### **4. VLADA REPUBLIKE HRVATSKE**

Vlada Republike Hrvatske je u 2008. godini primila 27 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama :

- 17 zahtjeva je prihvaćeno,
- 1 zahtjev je odbijen,
- 9 zahtjeva je ustupljeno.

Za dva zahtjeva se tražio ispravak, odnosno njihova dopuna.

Vlada RH informacije kojima raspoložuje objavljuje na svojoj službenoj internetskoj stranici.

Protiv rješenja Vlade uložene su 2 tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske.

1. Opis: K.D. iz Zagreba, uložila je tužbu Upravnom sudu Republike Hrvatske 22. kolovoza 2008. godine protiv Vlade RH radi odbijanja pristupa informacijama o svim točkama dnevnih redova sa zatvorenih dijelova sjednica Vlade tijekom njena mandata.

Ishod: Upravni sud tužbu je odbacio.

2. Opis: Ženska infoteka iz Zagreba i Ženska mreža Hrvatske, uložile su tužbu protiv Ureda za ravnopravnost spolova Vlade RH radi odbijanja prava na pristup informacijama o natječaju za financijsku potporu u okviru raspoloživih sredstava državnog proračuna za 2007. godinu.

U odgovoru na tužbu Vlada ističe da je omogućila uvid u traženu dokumentaciju, osim u onaj dio koji se tiče prava intelektualnog vlasništva, sukladno odredbi članka 8. stavka 2. točke 6. Zakona, te je po pristanku udruga radi obavljanja uvida u njihove projektne prijedloge, omogućila uvid i u te dokumente.

Ishod: Tužba je odbačena kao nepravovremena, uložena je prije zakonom propisanog roka.

## **5. DRŽAVNO IZBORNO POVJERENSTVO REPUBLIKE HRVATSKE**

Državno izborno povjerenstvo Republike Hrvatske je u 2008. godini primilo 9 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Fizičke osobe podnijele su 6 zahtjeva, a 3 zahtjeva su podnijele pravne osobe.

Svi zahtjevi su prihvaćeni.

Jedan zahtjev (spam pošta) riješen je naknadno.

Informacije koje su se tražile odnosile su se na rezultate parlamentarnih, predsjedničkih i lokalnih izbora u Republici Hrvatskoj do 2007. godine. Jedan upit bio je vezan za informacije o pojedinim izbornim institutima u hrvatskom zakonodavstvu.

Niti jedna informacija nije proglašena tajnom.

## **6. SIGURNOSNO-OBAVJEŠTAJNA AGENCIJA**

Sigurnosno-obavještajna agencija je u 2008. godini primila 42 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 33 zahtjeva su prihvaćena,
- 7 zahtjeva je odbijeno,

- 2 zahtjeva nisu riješena.

Fizičke osobe su podnijele 25 zahtjeva, a 17 zahtjeva su podnijele pravne osobe. Zahtjevi su bili vezani uz djelatnost Agencije, njezine zaposlenike, te su se tražili uvidi u dokumentaciju Agencije.

## **7. PRAVOBRANITELJICA ZA DJECU**

Ured pravobraniteljice za djecu u 2008. godini nije primio niti jedan zahtjev za ostvarivanja prava na pristup informacijama.

Način objavljivanja informacija uređen je katalogom informacija koji je objavljen na internetskoj stranici Ureda.

Odlukom o tajnosti podataka Ureda pravobraniteljice utvrđene su informacije koje imaju oznaku tajnosti, stupnjevi tajnosti, način čuvanja tajnih podataka, postupanje s njima, te sve druge okolnosti vezane uz tajnost podataka.

## **8. PRAVOBRANITELJICA ZA OSOBE S INVALIDITETOM**

Ured pravobraniteljice za osobe s invaliditetom započeo je s radom 01. srpnja 2008. godine i do tada je primio jedan zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama, koji je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

Upit se odnosio na zasnivanje radnog odnosa.

Ured nema informacija koje bi bile proglašene službenom ili poslovnom tajnom.

Ured pravobraniteljice obzirom na početak rada još nema određenog službenika za informiranje niti katalog informacija.

## **9. PRAVOBRANITELJICA ZA RAVNOPRAVNOST SPOLOVA**

Ured pravobraniteljice za ravnopravnost spolova u 2008. godini nije imao zaprimljenih zahtjeva radi ostvarivanja prava na pristup informacijama.

## 10. MINISTARSTVA

Ministarstva su u 2008. godini primila 312 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 239 zahtjeva je prihvaćeno,
- 21 zahtjev je odbijen,
- 30 zahtjeva je ustupljeno,
- 30 zahtjeva nije riješeno.

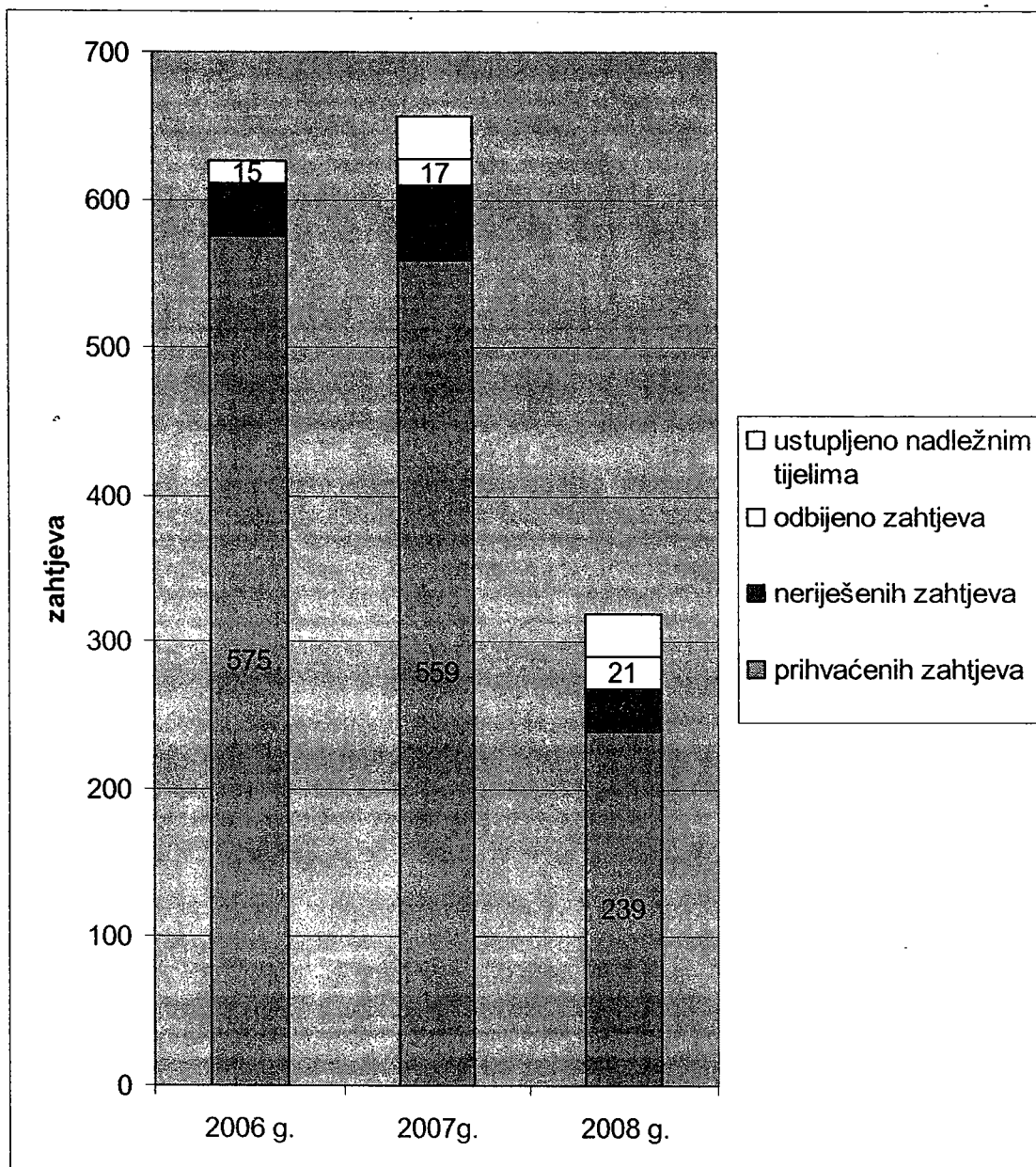
Ministarstva nisu naplaćivala upravnu pristojbu na primljene zahtjeve.

Informacije kojima ministarstva raspolažu objavljuju se na njihovim službenim internetskim stranicama kao i putem ustrojjenih kataloga informacija.

Zahtjevi za ostvarivanje prava na pristup informacijama najčešće se odnose na traženje uvida u poslovnu dokumentaciju ministarstava, dostavu preslika dokumenata, statusna pitanja, rad pojedinih ustrojstvenih tijela i njihov djelokrug.

Također su se tražile preslike izvještaja o korištenju službenih kartica ministarstava, pitanja o broju zaposlenih s brojem onih koji imaju određeni stupanj invaliditeta i slično.

**Grafikon 3. Broj primljenih zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama od 2006. do 2008. godine.**



## 10.1 MINISTARSTVO VANJSKIH POSLOVA I EUROPSKIH INTEGRACIJA

Ministarstvo je u 2008. godini primilo 9 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Svi zahtjevi su prihvaćeni i riješeni u zakonom propisanom roku.

Ministarstvo je primilo 4 žalbe, od kojih su 2 bile neosnovane.

Nije bilo podnesenih tužbi i prekršajnih prijava.

Informacije koje su se tražile od Ministarstva bile su informacije o punom sadržaju dopisa koji je Vlada RH primila od Europske komisije, vezano uz djelovanje tvornice kamene vune Rockwool u Pićnu u Istri, utrošak novčanih sredstava u 2007. godini iz proračuna Republike Hrvatske za isplate plaća zaposlenih u Misijama u Bruxellesu, utrošak za plaćanje troškova stanovanja, odnosno smještaja osoblja zaposlenog u Misijama u Bruxellesu, preslike izvještaja tko sve koristi službene kartice Ministarstva i koliko je na njima utrošeno u 2007. godini po pojedincu, izdvajanja Ministarstva u svrhu edukacije građana o članstvu u Republike Hrvatske u EU od 2003. godine pa do danas po udrugama, pregovaračka stajališta Republike Hrvatske u procesu pristupanja Europskoj uniji, popis svih lobističkih, odvjetničkih i konzultantskih usluga koje je Veleposlanstvo RH u Bruxellesu i Veleposlanstvo RH u Washingtonu isplatilo u razdoblju od početka 2005. godine do 20. listopada 2008. godine.

## **10.2 MINISTARSTVO FINACIJA**

Ministarstvo je u 2008. godini primilo 40 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 36 zahtjeva je prihvaćeno,
- 3 zahtjeva su odbijena,
- 6 zahtjeva je ustupljeno,
- 1 zahtjev nije riješen.

Fizičke osobe podnijele su 29 zahtjeva, a 11 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama podnijele su pravne osobe.

Donesena su 3 rješenja o odbijanju zahtjeva radi čuvanja poslovne, odnosno porezne tajne.

Informacije koje su se tražile od Ministarstva najčešće su se odnosile na pitanja iz djelokruga rada užeg dijela Ministarstva vezano uz financiranje jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, uplata i isplata sredstava iz državnog proračuna Republike Hrvatske, podaci iz Registra koncesija Ministarstva, podaci o provedbi natječaja financiranog



iz programa ISPA, informacije o isplati naknade za štete, podaci o troškovima na službenim karticama Ministarstva i slično.

Podnesene su 3 tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske, od kojih je 2 tužbe Sud odbio.

Razlozi podnošenja tužbi su osporavanje članka 8. Općeg poreznog zakona kojim su traženi podaci propisani poreznom tajnom.

Nije podnesena niti jedna žalba zbog šutnje administracije.

Primjeri zahtjeva koji su odbijeni:

1. Opis: Z.B. iz Zagreba, podnio je zahtjev Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područnom uredu Zagreb, kojim traži dostavu podataka pisanim putem o tome da li suvlasnici J.M. i D.P., s kojima dijeli suvlasništvo zgrade Kosirnikova 44a u Zagrebu, plaćaju porez na iznajmljivanje svojih stanova podstanarima.

Zahtjev je odbijen radi zaštite službene tajne, u skladu s odredbama Općeg poreznog zakona koje propisuju da su službene osobe u poreznom postupku dužne čuvati kao poreznu tajnu činjenice koje su saznale o poreznom obvezniku u tijeku postupka, vezano uz Zakon o zaštiti osobnih podataka.

Ovlaštenik je podnio žalbu protiv prvostupanjskog rješenja navodeći da je ono protivno Zakonu o pravu na pristup informacijama, da je tijelo javne vlasti pogrešno provelo upravni postupak u smislu nadležnosti, te da je propustilo u katalogu informacija propisati način pristupa informacijama. Dalje navodi da informacije koje traži iz spisa predmeta nemaju oznaku tajnosti te da činjenica da li netko plaća porez ili ne, ne može imati oznaku tajnosti.

Ishod: Žalba je odbijena kao neosnovana temeljem odredbe članka 8. stavka 1. Zakona, jer je zatražena informacija proglašena poreznom tajnom prema posebnom zakonu, te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

2. Opis: I.G. novinar tjednika „Lider“, zatražio je od Ministarstva dostavu liste 50 najvećih koncesionara prema visini koncesijske naknade, na osnovi podataka iz javnog Registra koncesija.

Ministar financija donio je Pravilnik o ustroju i vođenju Registra koncesija u kojem je propisano na koji su način i pod kojim uvjetima podaci iz Registra dostupni javnosti. Evidencija o plaćanju naknada po osnovi koncesije dostupna je davatelju koncesije, odnosno mjerodavnom ministarstvu ili izvršnom tijelu županije ili grada. Mogućnost uvida u Registar

koncesija omogućuje se subjektima upisa u odnosne evidencije na Internetu uz korištenje smart kartice.

Javni podaci iz Registra koncesija dostupni su putem Interneta na službenoj internetskoj stranici Ministarstva, pravnim i fizičkim osobama uz naknadu. Javnim podacima smatraju se: naziv davatelja koncesije, matični broj davatelja koncesije, naziv odnosno ime koncesionara, datum početka ostvarivanja koncesije, datum isteka koncesije, naziv i vrsta koncesije i lokacija koncesije.

U skladu s navedenim odredbama Pravilnika, zahtjev novinara za dostavom podataka po osnovi naknada za koncesije je odbijen.

Ishod: Podnijeta je tužba Upravnom sudu. Ovaj Ured nije dobio informaciju na koji je način riješen pokrenuti upravni spor.

### **10.3 MINISTARSTVO OBRANE**

Ministarstvo je u 2008. godini primilo 23 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 17 zahtjeva je prihvaćeno,
- 3 zahtjeva su odbijena,
- 3 zahtjeva su ustupljena,
- 3 zahtjeva nisu riješena.

Zahtjevi nisu riješeni do 31. prosinca 2008. godine budući su primljeni krajem mjeseca prosinca te zakonski rok za njihovo rješavanje još nije bio protekao.

Najčešće se tražio uvid u dokumentaciju Ministarstva, postavljala su se statusna pitanja, pitanja vezano za rad vojno-stegovnih sudova i slično.

Primjeri zahtjeva koji su odbijeni, svi su podneseni od jednog ovlaštenika:

Opis: „Šezdesetšesta P“ Zadruga za izgradnju prometnica iz Zagreba, podnijela je tri zahtjeva kojima je od Ministarstva obrane zatražila 13. kolovoza 2008. godine građevnu dokumentaciju o uređenju platoa Žnjan u Splitu, prigodom dočeka Sv. Oca Ivana Pavla II. Drugim zahtjevom podnesenim dana 19. prosinca 2008. godine traži pristup Izvješću ministra Joze Radoša upućeno 18. travnja 2000. godine Goranu Graniću, potpredsjedniku Vlade RH, te

popisnim listama za cestovna i zračna motorna vozila u vlasništvu 66. pukovnije za izgradnju cesta, na korištenju u Ministarstvu obrane s pregledom njihovog terenskog rasporeda, te ponovno građevnu dokumentaciju o uređenju platoa Žnjan u Splitu prigodom dočeka Sv. Oca Ivana Pavla II.

Trećim zahtjevom je zatražila pristup građevnoj dokumentaciji o izvedbenim zemljanim radovima na dionici Kupjak – Vrbovsko čiji je izvoditelj MORH 66. Pukovnja, te ugovor o građenju zaključen od Autoceste Rijeka – Zagreb d.d. i Ministarstva, sa svim pratećim ugovorima.

Ishod: Sva tri zahtjeva su odbijena jer Ministarstvo ne raspolaže traženom dokumentacijom i nema saznanja gdje se ista nalazi.

Protiv rješenja Ministarstva, podnositelj zahtjeva podnio je tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske, koje su odbijene kao neosnovane.

#### **10.4 MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA**

Ministarstvo je u 2008. godini primilo 12 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 9 zahtjeva je prihvaćeno,
- 3 zahtjeva su odbijena.

Svi primljeni zahtjevi riješeni su u zakonom propisanom roku.

Podnijete su 2 tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske. Ovaj Ured je dobio informaciju da je jedna tužba riješena, ali bez informacije o njenom ishodu, druga tužba je još u postupku.

Informacije koje su se tražile od Ministarstva bile su vezane uz djelokrug rada Ravnateljstva policije, te pitanja o upravnim i inspeksijskim poslovima.

Primjeri zahtjeva koji su odbijeni:

1. Opis: M.Z. iz Rijeke, podnio je žalbu protiv Ministarstva unutarnjih poslova radi traženja podatka zbog čega je i kada protiv policijskog službenika PU Primorsko-goranske pokrenut disciplinski postupak, te ishod istoga.

Ishod: Žalba je odbijena kao neosnovana, temeljem odredbi članka 15. stavka 2. Zakona, u svrhu zaštite osobnih podataka, a vezano uz članak 8. Pravilnika o tajnosti službenih podataka MUP-a, budući je zatraženi podatak označen oznakom „OGRANIČENO“.

2. Opis: T.P. iz Zagreba, podnio je žalbu protiv Ministarstva unutarnjih poslova radi nedavanja dijela traženih podataka vezanih uz dodjelu stambenog kredita Đ.Š. prema stambenoj bodovnoj listi Ministarstva.

Ishod: Žalba je odbijena kao neosnovana temeljem odredbe članka 15. stavka 2. Zakona, u svrhu zaštite osobnih podataka.

3. Opis: M.D. novinar Narodnog lista iz Zadra, podnio je žalbu protiv Ministarstva unutarnjih poslova radi nepružanja mogućnosti razgledavanja spisa i njegova fotokopiranja u predmetu promete nezgode koja se dogodila 1992. godine.

Ishod: Žalba je odbijena kao neosnovana, temeljem odredbe članka 15. stavka 2. Zakona, vezano uz članak 164. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku.

## **10.5 MINISTARSTVO PRAVOSUĐA**

Ministarstvo pravosuđa je u 2008. godini primilo 12 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 7 zahtjeva je prihvaćeno,
- 3 zahtjeva su odbijena,
- 2 zahtjeva su ustupljena.

Svi zahtjevi su bili upućeni od fizičkih osoba.

Od Ministarstva se tražila dostava određenih dokumenata iz njegovih evidencija, dok se najveći broj upita odnosio na davanje informacija o radu sudova, nadležnosti u funkcioniranju sudova i postupanju sudaca u pojedinim predmetima.

Ministarstvo upozorava na problem da građani često ne shvaćaju nadležnost Ministarstva pravosuđa u smislu da ono obavlja isključivo nadzor nad sudskom upravom, a nikako sudske postupke koji se vode pred sudovima zaštićene Ustavom Republike Hrvatske na način da sudbena vlast mora biti samostalna i neovisna u svom radu.

Primjer zahtjeva koji je odbijen:

Opis: S.J. iz Zagreba, zatražio je od Ministarstva pravosuđa davanje tumačenja pravnih propisa i mišljenja u jednom konkretnom sudskom postupku, odnosno tekstu obrazloženja sudske presude, tražeći odgovore na pitanja: „što je dužnost predsjednika suda ili ministra pravosuđa kada saznaju da su suci sudskog vijeća ili sudac pojedinac, u presudu ili rješenje unijeli neistinit ili netočan podatak, te da li su na temelju takvog rješenja ili presude dužni pokrenuti stegovni postupak protiv takvih sudaca državnom sudbenom vijeću i obavijestiti državno odvjetništvo“.

Ishod: Zahtjev je odbijen obzirom na odredbe članka 3. i članka 8. stavka 2. točke 2. Zakona, budući traženo ne predstavlja informaciju u smislu odredbi Zakona, ističući da je sudbena vlast samostalna i neovisna u donošenju sudskih odluka i presuda, te se njihova zakonitost može provjeravati samo pred sudovima u zakonom predviđenim postupcima.

## **10.6 MINISTARSTVO GOSPODARSTVA, RADA I PODUZETNIŠTVA**

Ministarstvo je u 2008. godini primilo 4 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Svi primljeni zahtjevi su prihvaćeni, dok je jedan zahtjev riješen izvan zakonom propisanog roka radi traženja preslike akta iz 1947. godine iz djelokruga Uprave za rad i tržište rada.

Rok za rješavanje je produžen temeljem odredbe članka 14. Zakona.

## **10.7 MINISTARSTVO MORA, PROMETA I INFRASTRUKTURE**

Ministarstvo je u 2008. godini primilo 16 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 8 zahtjeva je prihvaćeno,
- 3 zahtjeva su odbijena,
- 4 zahtjeva su ustupljena.

Fizičke osobe su podnijele 11 zahtjeva, a 5 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama podnijele su pravne osobe.

Dva primljena zahtjeva su riješena izvan zakonom propisanog roka zbog složenosti predmeta i dodatnog prikupljanja podataka.

Primjeri zahtjeva koji su odbijeni:

1. Opis: A.S. iz Splita, podnijela je žalbu protiv Ministarstva radi nepoštivanja zakonom propisanog roka u dostavljanju tražene preslike Studije utjecaja na okoliš, vezanu uz izgradnju Pelješkog mosta.

Ishod: Žalba je odbijena kao neosnovana budući je kako se ističe u obrazloženju rješenja Ministarstva, ovlaštenik obaviješten o nadležnosti drugog tijela koje raspolaže traženom informacijom te je isti proslijeđen na rješavanje nadležnim Hrvatskim cestama d.o.o. vezano za izgradnju mosta kopno – Pelješac, koji su i naručitelji tražene Studije.

2. Opis: Odvjetničko društvo iz Varaždina, podnijelo je zahtjev radi prava na pristup informacijama Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture od kojeg traži podatke vezane za zračnog prijevoznika Trade Air d.o.o. iz Velike Gorice.

Ishod: Zahtjevu je djelomično udovoljeno osim u dijelu koji je vezan uz pokrenute i utvrđene prekršaje za predmetno društvo, ocjenjene službenom tajnom temeljem odredbe članka 78. Prekršajnog zakona, čime je rješenje djelomično odbijeno sukladno odredbi članka 8. stavka 1. Zakona.

3. Opis: M.L. iz Rijeke, podnio je žalbu protiv Ministarstva radi njihova nepružanja odgovora u zakonom propisanom roku na zahtjev kojim je zatražio dostavu preslika izvješća o tome tko sve koristi službene kartice u Ministarstvu, i koliko je na njima utrošeno tijekom 2007. godine po pojedincu.

Ishod: Žalba je odbijena kao neosnovana, jer je kako se ističe u obrazloženju rješenja Ministarstva, temeljem uvida u spis predmeta utvrđeno da je ovlaštenik u zakonom propisanom roku dobio tražene podatke.

## **10.8 MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, RIBARSTVA I RURALNOG RAZVOJA**

Ministarstvo je u 2008. godini primilo 7 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 6 zahtjeva je prihvaćeno,
- 1 zahtjev je odbijen,
- 1 zahtjev nije riješen.

Fizičke su osobe podnijele 4 zahtjeva, a 3 zahtjeva su podnijele pravne osobe.

Jedan zahtjev je riješen izvan zakonom propisanog roka, radi prikupljanja i obrade traženih podataka.

Od Ministarstva su se tražile informacije o troškovima po korištenju službenih kartica tijekom 2007. godine prema pojedincu, dva upita bila su vezana za provedeni inspekcijski nadzor, tražila se dostava rješenja o suglasnosti, informacije vezane uz povlastice za ribolov, dokumenti vezani uz ugovor o prodaji poljoprivrednog zemljišta te informacije o razdiobi poljoprivrednih poticaja u strukturi branitelji-poljodjelci i drugi.

Uložena je jedna žalba, te dvije tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske radi nedostavljanja traženih spisa.

Opis zahtjeva koji je odbijen:

Opis: Z.V. iz Donje Stubice, zatražio je od Ministarstva dostavu preslika zapisnika o izvršenom nadzoru nad radom Športskog ribolovnog saveza Krapinsko-zagorske županije iz Bedekovčine i podnesene prijave temeljem uočenih navodnih nepravilnosti nad radom navedenog pravnog subjekta.

Zahtjev je odbijen obzirom da se tražene informacije ne nalaze u katalogu informacija Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva, sada Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja te kako bi se zaštitio upravni postupak koji je u tijeku. Također traženje uvida u podnesene prijave u suprotnosti je s odredbama članka 80. stavaka 2. i 4. Zakona o općem upravnom postupku, te članka 109. Zakona o prekršajima obzirom da ovlaštenik nije stranka u postupku.

Uvidom u spis predmeta odnosno povratnice, utvrđeno je da je ovlaštenik primio informacije o izvršenom inspekcijskom nadzoru po prijavi i tijeku postupka, po nadležnom

ribarskom inspektoratu iz Čakovca s preciznim uputama o ostvarivanju prava, sukladno članku 14. Zakona o općem upravnom postupku.

Ovlaštenik je podnio žalbu ministru kao čelniku tijela na prvostupanjsko rješenje kojim mu se odbija zahtjev, navodeći da je ono donijeto s 15 dana zakašnjenja te ističe obavezu da se po svakom obavljenom nadzoru mora dostaviti jedan primjerak zapisnika prisutnim osobama tijekom nadzora, time biti dostupan i svim članovima navedenog poslovnog subjekta.

Ishod: Žalba je odbijena kao neosnovana. U žalbenom postupku utvrđeno je da je osporavano rješenje donijeto u produženom roku od 30 dana u smislu odredbe članka 14. Zakona. Nadalje, utvrđeno je da je ribarski inspektor pisanim putem odgovorio na predstavku ovlaštenika te ga uputio na nadležna tijela za daljnje rješavanje te ga upozorio, obzirom da je upravni postupak u tijeku, na potrebu dokazivanja pravnog interesa za razgledavanje spisa sukladno članku 80. Zakona o općem upravnom postupku, što ovlaštenik do donošenja ovog rješenja nije učinio.

## **10.9 MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA, PROSTORNOG UREĐENJA I GRADITELJSTVA**

Ministarstvo je u 2008. godini primilo 121 zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 99 zahtjeva je prihvaćeno (86 riješeno u roku, 18 izvan zakonskog roka),
- 5 zahtjeva je odbijeno,
- 12 zahtjeva je ustupljeno,
- 5 zahtjeva nije riješeno.

Fizičke su osobe podnijele 66 zahtjeva, a 55 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama podnijele su pravne osobe.

Najčešće informacije koje su se tražile bile su iz djelokruga rada Uprave za inspeksijske poslove i to informacije o inspeksijskim postupcima u predmetima inspeksijskog nadzora, te iz djelokruga rada Uprave za gospodarenje okolišem od koje su se tražili uvidi u studije utjecaja na okoliš te popis tvrtki u Republici Hrvatskoj koje imaju koncesije ili rješenja za obavljanje djelatnosti zbrinjavanja otpada, održavanja rashladnih i klima uređaja.



Uložena je jedna tužba Upravnom sudu Republike Hrvatske koju je Sud uvažio te je Ministarstvo po njoj postupilo.

Ministarstvo do 31. prosinca 2008. godine nije riješilo 5 zahtjeva. U jednom zahtjevu ovlaštenik je tražio presliku dokumenta čiju potvrdu o dostavi istog Ministarstvo u trenutku podnošenja zahtjeva još nije primilo, te ga sukladno članku 6. stavku 2. Zakona nije riješilo kako ga ne bi stavilo u povoljniji položaj u odnosu na adresata samog dokumenta.

Četiri zahtjeva su riješena nakon 31. prosinca 2008. godine obzirom na datum zaprimanja, ali u okviru zakonom propisanih rokova.

Primjeri zahtjeva koji su odbijeni:

Opis s ishodom: Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva donijelo je 5 rješenja o odbijanju zahtjeva. Tri rješenja su djelomično odbijena na način da se u jednom rješenju odbija onaj dio zahtjeva za koji je ovlašteniku već prethodno omogućen pristup traženoj informaciji. Drugim je odbijena dostava preslika dokumenata studije utjecaja na okoliš, obzirom da je ista još u fazi izrade, odnosno čije je dovršavanje u tijeku ali je ovlašteniku ponuđena opcija uvida u traženu dokumentaciju. U trećem djelomično odbijenom rješenju, ovlašteniku također nije omogućena dostava preslika dokumenata koja se tiče dijela studije utjecaja na okoliš, radi zaštite intelektualnog vlasništva budući se radilo o tvrtkama u konkurentskom odnosu na tržištu.

Dva su zahtjeva u cijelosti odbijena, jedan radi zaštite intelektualnog vlasništva, gdje je također tražena dostava preslika studije utjecaja na okoliš dviju tržištu konkurentskih tvrtki. Drugi je odbijen radi traženja zakonom zaštićenih osobnih podataka iz službenih upisnih knjiga o zahtjevima stranaka te izdanim potvrdama i obavijestima iz upisne knjige.

#### **10.10 MINISTARSTVO ZDRAVSTVA I SOCIJALNE SKRBI**

Ministarstvo je u 2008. godini primilo 40 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 17 zahtjeva je prihvaćeno (3 su riješena u roku, 15 izvan roka),
- 1 zahtjev je odbijen,
- 1 zahtjev je ustupljen,
- 21 zahtjev nije riješen.

Glavni razlozi nerješavanja zahtjeva do 31. prosinca 2008. godine bili su brzina dostave i kvaliteta podloge za izradu odgovora na zahtjeve za ostvarivanje prava na pristup informacijama. Isti razlozi vrijede za predmete koji su riješeni izvan zakonom propisanog roka.

Uložene su 2 žalbe zbog šutnje administracije.

Nije bilo uloženi tužbi Upravnom sudu RH.

Od Ministarstva su se najčešće tražile objave nacrtu zakona i podzakonskih akata na službenoj internetskoj stranici Ministarstva, tražili su se uvidi u spise predmeta i postavljala su se pitanja iz djelokruga rada pojedinih uprava Ministarstva.

Ministarstvo je radi učinkovitije komunikacije s građanima otvorilo tzv. besplatni „Bijeli telefon“ na koji građani mogu usmeno podnositi predstavke, pritužbe, pohvale ili prijedloge vezane uz ostvarivanje prava na zdravstvenu zaštitu.

Primjer zahtjeva koji je odbijen:

Opis: D.P.T. iz Zagreba, podnijela je zahtjev kojim od Ministarstva traži dostavu ovjerenog izvješća iz 2004. godine o testiranju krvi na sifilis u Hrvatskom zavodu za transfuzijsku medicinu tijekom 2000. - 2001. godine, direktora Svjetske zdravstvene organizacije, na engleskom jeziku.

Ishod: Zahtjev je odbijen, temeljem odredbi članka 8. stavka 2. točke 2, obzirom da je u tijeku sudski postupak u kojem je ovlaštenik stranka u postupku.

## **10.11 MINISTARSTVO ZNANOSTI, OBRAZOVANJA I ŠPORTA**

Ministarstvo je u 2008. godini primilo 9 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 7 zahtjeva je prihvaćeno,
- 2 zahtjeva su ustupljena.

Fizičke su osobe podnijele 8 zahtjeva, a pravne osobe su podnijele samo 1 zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Za jedan prihvaćeni zahtjev tražio se produženi rok za rješavanje, temeljem odredbe članka 14. Zakona.

Informacije koje su se tražile bile su vezane uz pitanje statusa i izbora znanstvenih novaka, upis stručnog naziva u radnju knjižicu, pravo korištenja poslovne kartice, dok se najvećim dijelom tražila dostava dokumentacije vezane uz vođenje postupaka pred tijelima javne i državne vlasti iz područja obrazovanja.

Nije bilo uloženi žalbi ni tužbi Upravnom sudu RH.

## **10.12 MINISTARSTVO KULTURE**

Ministarstvo je u 2008. godini primilo 8 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Fizičke su osobe podnijele 3 zahtjeva, a pravne osobe su podnijele 5 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Svi primljeni zahtjevi su prihvaćeni i riješeni u zakonom propisanom roku.

Nije bilo uloženi žalbi ni tužbi Upravnom sudu RH.

## **10.13 MINISTARSTVO OBITELJI, BRANITELJA I MEĐUGENERACIJSKE SOLIDARNOSTI**

Ministarstvo je u 2008. godini primilo 11 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Fizičke su osobe podnijele 8 zahtjeva, a pravne osobe podnijele su 3 zahtjeva.

Svi primljeni zahtjevi su prihvaćeni i riješeni u zakonom propisanom roku.

Nije bilo uloženi žalbi ni tužbi Upravnom sudu RH.

Informacije koje su se tražile od Ministarstva bile su vezane uz stambeno zbrinjavanje, udjele u Fondu hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji, pitanje o pravima iz radnog odnosa samohranog roditelja, preslike rješenja o korištenju službenih kartica Ministarstva, informacije o broju zaposlenih u Ministarstvu te koliko je od tog broja osoba s invaliditetom.

Transparency International Hrvatska tražio je dostavu podataka iz Jedinog registra hrvatskih branitelja te preslika sadržaja Registra.

#### **10.14 MINISTARSTVO REGIONALNOG RAZVOJA, ŠUMARSTVA I VODNOG GOSPODARSTVA**

Ministarstvo je u 2008. godini primilo 4 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Svi zahtjevi su riješeni u zakonom propisanom roku, osim jednog čiji je rok prekoračen za 5 dana, zbog opsežnog posla prikupljanja i obrade traženih podataka.

Sve zahtjeve su podnijele fizičke osobe.

Svi primljeni zahtjevi bili su vezani uz pitanje stambenog zbrinjavanja na područjima posebne državne skrbi.

Nije bilo uloženi žalbi ni tužbi Upravnom sudu RH.

#### **10.15 MINISTARSTVO TURIZMA**

Ministarstvo je u 2008. godini primilo 3 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Sva 3 zahtjeva je uputila jedna fizička osoba, na koja joj je odgovoreno u zakonom propisanom roku.

Zahtjevi su se odnosili na zakonitost rada i postupanja tijela turističkih zajednica.

#### **11. DRŽAVNI URED ZA REVIZIJU**

Državni ured za reviziju u 2008. godini primio je 6 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 3 zahtjeva su prihvaćena,
- 2 zahtjeva su odbijena,
- 1 zahtjev je ustupljen.

Razlog odbijanja zahtjeva bio je traženje podataka koji predstavljaju službenu tajnu, uređeno Pravilnikom o zaštiti tajnosti podataka kao internim aktom.

Informacije koje su se tražile bile su vezane uz izvješća o obavljenim revizijama.

Na primljenje zahtjeve nije se naplaćivala upravna pristojba.

Izvješća o svom radu i obavljenim revizijama Ured objavljuje na svojoj službenoj internetskoj stranici.

## **12. SREDIŠNJI DRŽAVNI UREDI**

Središnji državni uredi u 2008. godini primili su 22 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 17 zahtjeva je prihvaćeno,
- 2 zahtjeva su odbijena,
- 3 zahtjeva su ustupljena.

Riješeni su svi zahtjevi osim jednog čiji je odgovor u pripremi.

Podnijeta je jedna tužba Upravnom sudu Republike Hrvatske protiv Središnjeg državnog ureda za upravljanje državnom imovinom.

Opis: „Lovac trgovina“ d.o.o. iz Zagreba, tužila je Ured radi ne postupanja po zahtjevu tužitelja u predmetu ostvarivanja prava na pristup informaciji. Tuženo tijelo, kako se navodi u tužbi, nije odgovorilo na zahtjev tužitelja upućen 02. travnja 2008. godine, kao ni na njegovu žalbu zbog ne rješavanja, a potom i upućenu požurnicu.

Ishod: Tužba je uvažena te je naloženo državnom tajniku Ureda da u roku od 30 dana donese odluku o žalbi tužitelja.

Tužitelju je povodom tužbe odgovoreno dana 04. prosinca 2008. godine.

Opis zahtjeva koji je odbijen:

D.B. novinarka „Zadarskog regionala“ nezavisni tjednik, podnijela je zahtjev Središnjem državnom uredu za upravu od kojeg traži uvid u nalaz upravne inspekcije u Općini Galovac, odnosno dostavu nalaza mailom ili faksom.

Ishod: Zahtjev je odbijen kao neosnovan, temeljem odredbi članka 15. stavka 2. točke 1. Zakona, vezano uz članak 21. Zakona o upravnoj inspekciji. Zapisnik o provedenom nadzoru nad tijelima Općine Galovac sadrži podatke iz osobnih očevidnika službenika i namještenika Općine, koji predstavljaju profesionalnu tajnu.

Primjeri zahtjeva koji su prihvaćeni:

1. Opis: O.L.D. iz Općine Kamanje, zatražila je od Središnjeg državnog ureda za upravu presliku prijedloga građana koji su zatražili osnivanje Općine Kamanje.

Kako navodi u zahtjevu, traženo joj je potrebno radi pokretanja postupaka pred tijelima državne vlasti u svrhu vraćanja nacionalizirane obiteljske imovine.

Ishod: Zahtjevu je udovoljeno u zakonom predviđenom roku na način da su ovlašteniku dostavljeni: Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o područjima županija, gradova i općina u Republici Hrvatskoj, dopis Mjesnog odbora Kamanje, Mišljenje Općinskog vijeća Općine Žakanje te zaključak Županijske skupštine o osnivanje Općine Kamanje.

U odgovoru na zahtjev ovlaštenik je informiran i o tome tko ima pravo predlagati zakone u Republici Hrvatskoj sukladno odredbi članka 84. Ustava Republike Hrvatske.

2. Opis: M.Š. iz Zagreba, zatražio je od Središnjeg državnog ureda za upravu informacije o osobama koje koriste službene kartice Ureda te informaciju o iznosima koji su na njima utrošeni u 2007. godini.

Ishod: Zahtjevu je udovoljeno u zakonom određenom roku dostavom tražene informacije.

Informacije koje su se tražile najčešće su bile vezne uz dostavljanje preslika dokumenata kao i djelokrug rada državnih ureda, npr. informacija o ukupnim troškovima za projekt e-Pravosuđe, informacija o popunjavanju podataka za međunarodni projekt o teritorijalnoj pokrivenosti širokopoljnim internetom Splitsko-dalmatinske županije, informacija o utrošenim financijskim sredstvima iz državnog proračuna u 2006. i 2007. godini za programsku opremu Microsoft u svrhu informatizacije državne uprave, pitanje o aktivnostima predviđenim za razvoj sadržaja portala javne uprave vrijednim do 10 milijuna kuna, predviđenim akcijskim planom za suzbijanje korupcije.

Dio traženih informacija bio je vezan za tematiku programa pomoći Europske unije, tražio se popis registriranih udruga u Republici Hrvatskoj, informacije o nalazu upravne inspekcije u Općini Galovac, informacije vezane za nacionaliziranu obiteljsku imovinu u Općini Kamanje, podatak o načinu vođenja popisa birača u Republici Hrvatskoj, tražio se popis tijela javne vlasti koja nisu dostavila izvješće o provedbi Zakona o pravu na pristup

informacijama za 2007. godinu, također se tražilo i izvješće o podnesenim pritužbama na osobno ponašanje državnih službenika u 2007. godini koje se podnosi ovom Uredu.

Nadalje, od središnjih državnih ureda se tražio podatak o osobama koje koriste službene kartice s informacijom o utrošenim sredstvima u 2007. godini te popis vanjskih suradnika isplaćenih tijekom 2007. godine.

Informacije se objavljuju na internetskim stranicama, ustrojenim katalogima informacija, te putem određenih službenika za informiranje.

### **13. DRŽAVNE UPRAVNE ORGANIZACIJE**

Državne upravne organizacije u 2008. godini primile su 41 zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 35 zahtjeva je prihvaćeno,
- 6 zahtjeva je odbijeno.

Svi prihvaćeni zahtjevi riješeni su u zakonom propisanom roku.

Primjeri zahtjeva koji su odbijeni:

1. Opis: Z.L. iz Donjeg Kraljevca, zatražio je od Državnog inspektorata dostavu preslike zapisnika o izvršenim nadzorima u posljednjih pet godina nad Gradskom slastičarnicom vlasnika LINO d.o.o. Čakovec.

Ishod: Zahtjev je odbijen jer tražene informacije ne predstavljaju informaciju u smislu odredbe članka 3. stavak 1. točka 3. Zakona, te temeljem odredbi članka 80. stavaka 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku, budući ovlaštenik nije stranka u postupku predmeta uz koji su vezane tražene informacije. Rješenje je temeljeno na presudi Upravnog suda RH Us-7348/2007-4 od 18. lipnja 2008. godine.

2. Opis: D.C.M. iz Tribunj, podnio je žalbu na rješenje Državnog inspektorata, kojim mu je odbijeno traženje dostave preslika predstavke Odjelu ugostiteljstva i turizma u Zagrebu.

Ishod: Žalba je odbijena kao neutemeljena temeljem odredbi članka 8. stavka 1. radi zaštite identiteta prijavitelja predstavke, a vezano uz članak 37. stavak 2. Zakona o Državnom inspektoratu.

3. Opis: M.Š. iz Zagreba, podnio je zahtjev Sisačko-moslavačkoj županiji proslijeđen Državnoj geodetskoj upravi, kojim traži podatak o sumarnom izvješću odrađenog sređivanja zemljišnih knjiga i katastra nekretnina na području općina Dvor, Topusko i Sunja za 2006.-2008. godinu.

Ishod: Zahtjev je odbijen jer tijelo ne raspolaže, ne nadzire, niti ima saznanje gdje se informacije nalaze.

4. Opis: K.Ž. iz Zagreba, predložio je Državnoj geodetskoj upravi, Središnjem uredu, da rješenje Područnog ureda za katastar Rijeka, Ispostava Krk, kojim mu je odbijena žalba, proglasi ništavim, jer bi njegovo izvršenje kako ovlaštenik navodi, bilo protivno osnovnim načelima pravnog poretka.

Ovlaštenik u prijedlogu navodi da svojim zahtjevima za pravo na pristup informacijama nije tražio izvod iz katastarskog plana iz 1888. godine te taksativno navodi što je podnesenim zahtjevima tražio. Nadalje navodi koji su dokumenti na snazi i kojem planu uređenja pripadaju traženi izvodi iz katastarskog plana, te smatra netočnim da Područni ured za katastar Rijeka, Ispostava Krk ne raspolaže traženim podacima.

Ishod: Odbijen je prijedlog ukidanja navedenog rješenja jer se iz spisa predmeta ne mogu utvrditi razlozi za njegovo ukidanje.

5. Opis: D.R. iz Zagreba, podnijela je tužbu Upravnom sudu RH, protiv rješenja Državne geodetske uprave, koja joj je odbila zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informaciji, odnosno dostavu izvoda iz tehničke dokumentacije nove katastarske izmjere k.o. Perušić.

Ishod: Tužba je uvažena 10. travnja 2008. godine poništavanjem rješenja tuženog tijela kojim je odbijena žalba tužiteljice, s obrazloženjem Suda da je tuženo tijelo bilo dužno tužiteljici pružiti tražene informacije.

6. Opis: D.K.M.M. iz Zagreba, podnijela je tužbu Upravnom sudu RH, protiv rješenja Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Rijeka, Ispostave Vrbovsko, kojim je odbijena žalba ovlaštenika u ostvarivanju prava na pristup informacijama.

Ishod: Tužba je uvažena 25. siječnja 2008. godine poništavanjem navedenog rješenja, s nalogom tuženom tijelu da tužiteljici u roku od 8 dana omogući pravo na pristup traženim informacijama, navodeći u obrazloženju presude da je tuženo tijelo postupilo protivno ranijoj presudi Suda Us-9747/06, gdje je o žalbi tužiteljice odlučivala Državna geodetska uprava kao



središnje tijelo, a ne čelnik prvostupanjskog tijela te je o tome obavijestio nadzorno tijelo odnosno Vladu RH.

Zahtjevi ovlaštenika prava na informacije odnosili su se na traženje informacija iz djelokruga rada upravnih organizacija kao npr. podaci o ostvarenom uvozu i izvozu zatvorenih radioaktivnih izvora te opreme za ispitivanje kakvoće radiografijom tijekom 2007. godine i prve polovice 2008. godine, popis ovlaštenih pravnih i fizičkih osoba za obavljanje djelatnosti vezanih uz postupanje s radioaktivnim izvorima, podaci o plaćama i popisu stanovništva, podaci iz nadzora u ugostiteljstvu i turizmu, s brojem nadzora i poduzetih mjera. Veliki broj upita odnosio se na podatke o posjedu nekretnina fizičkih i pravnih osoba u katastru nekretnina.

#### **14. UREDI DRŽAVNE UPRAVE U ŽUPANIJAMA**

Uredi državne uprave u županijama u 2008. godini primili su 216 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 195 zahtjeva je prihvaćeno,
- 7 zahtjeva je odbijeno,
- 14 zahtjeva je ustupljeno.

Primjeri zahtjeva koji su odbijeni:

1. Opis: Međimurje-plin d.o.o., Čekovec, podnijelo je zahtjev Uredu državne uprave u Međimurskoj županiji kojim traži podatak datuma rođenja za fizičke osobe u svrhu ovršnog postupka radi utuživanja duga za neplaćeni plin.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem odredbi članka 15. stavka 2. točke 1. Zakona u svrhu zaštite osobnih podataka u skladu s Zakonom o zaštiti osobnih podataka.

2. Opis: Općina Šenkovec, podnijela je zahtjev Uredu državne uprave u Međimurskoj županiji kojim traži podatke o broju djece rođene u periodu od 2002. do 2007. godine, s osobnim podacima djece (ime i prezime djeteta i roditelja, adresa stanovanja, datum rođenja), radi njihova evidentiranja prilikom upisa u jaslice i vrtić.

Ishod: Zahtjevu je udovoljeno u dijelu kojim se traži podatak broja rođene djece, dok je drugi dio zahtjeva odbijen temeljem odredbi članka 15. stavka 2. točke 1. Zakona, radi zaštite osobnih podataka.

3. Opis: Udruga „Hrvatski branitelji iz domovinskog rata liječeni od posttraumatskog stresnog poremećaja“ iz Čakovca, podnijeli su zahtjev Uredu državne uprave u Međimurskoj županiji kojim traže dostavu spiska branitelja koji su podnijeli zahtjev za ostvarivanje prava Hrvatskih ratnih vojnih invalida temeljem oboljenja PTSP-a.

Ishod: Zahtjev je odbijen u svrhu zaštite osobnih podataka.

4. Opis: Dječji vrtić „Ftiček“ u Donjem Kraljevcu, podnio je zahtjev Uredu državne uprave u Međimurskoj županiji kojim traži dostavu podataka o broju djece rođene u periodu od 2004. do 2007. godine u svim naseljima općine Donji Kraljevec s njihovim osobnim podacima.

Ishod: Zahtjev je odbijen u dijelu kojim se traži dostava osobnih podataka djece, dok je ovlašteniku pružena informacija o broju rođene djece.

5. Opis: Županijska liga protiv raka – Čakovec, podnijela je zahtjev Uredu državne uprave u Međimurskoj županiji kojim traži dostavu osobnih podataka za žene rođene od 1958. do 1968. godine za naselja Krištanovec i Žiškovec, u svrhu slanja poziva i provođenja liječničkog pregleda mobilnim mamografom.

Zahtjev je u Uredu ocijenjen nejasnim i nepotpunim te se zatražila njegova dopuna, na način da se pojasni da li se traže podaci za osobe rođene na području navedenih općina ili koje imaju prebivalište na njihovu području.

Ishod: Zahtjev je odbačen jer ovlaštenik nije naveo pravni temelj i temeljem odredbi članka 12. stavka 2. Zakona, ovlaštenik nije ispravio svoj zahtjev i učinio ga razumljivim.

6. Opis: „Šofko international“ d.o.o. iz Karlovca, od Ureda državne uprave u Međimurskoj županiji zatražio je dostavu podatka broja žiroračuna i naziva banke za OPG Farma „Mliječni put“ iz Pribislavca, koji je ovlaštenikov dužnik.

Ovlaštenik je pozvan da ispravi svoj zahtjev na način da ga učini razumljivim.

Ishod: Zahtjev je odbačen jer ovlaštenik nije naveo pravni temelj i temeljem odredbi članka 12. stavka 2. Zakona, ovlaštenik nije ispravio svoj zahtjev i učinio ga razumljivim.

7. Opis: Međimurska banka d.d. u Čakovcu, od Ureda državne uprave u Međimurskoj županiji zatražila je dostavu izvotka iz Matice rođenih za D.V. kao njihova dužnika po tekućem računu, u svrhu provođenja ovršnog postupka, pozivajući se na članak 43. Zakona o državnim maticama.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem odredbi članka 15. stavka 2. točke 1. Zakona, sukladno odredbama Zakona o zaštiti osobnih podataka.

8. Opis: Udruga „Glas potrošača“ iz Vinkovaca, podnio je zahtjev Uredu državne uprave u Vukovarsko-srijemskoj županiji kojim traži odgovor na pitanje da li je Odluka koju je donijela komunalna tvrtka Vinkovački vodovod i kanalizacija d.o.o. upravni akt.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem odredbe članka 15. stavka 2. točka 2. Zakona.

9. Opis: P.T. iz Biograda na moru, podnio je tužbu, protiv rješenja Ureda državne uprave u Zadarskoj županiji, kojim je odbijena njegova žalba izjavljena na odbijeni zahtjev kojim je tražio podatke vezane uz svoj radni status i uvjete otkaza iz državne službe, u svrhu efikasne zaštite svojih drugih prava.

Ishod: Tužba je dana 24. rujna 2008. godine odbijena kao neosnovana, ocjenjujući pobijano rješenje zakonitim u pogledu odredbe članka 8. stavka 1. Zakona kojom se štiti službena tajna, budući su zatraženi podaci iz osobnih očevidnika u središnjem popisu zaštićeni kao tajni.

Osim fizičkih i pravnih osoba podnositelji zahtjeva velikim dijelom su bili mediji, gradovi i općine, sudski vještaci, zadruge, komore i ostali.

Informacije koje su se tražile bile su vezane uz djelokrug rada ureda iz oblasti društvenih djelatnosti, općih poslova, gospodarstva, točnije podaci iz obrtnog registra, imovinsko-pravnih poslova, sanitarne inspekcije, matičarstva, podaci iz pismohrane i sl.

Tražili su se podaci iznosa prosječne plaće, broja zaposlenih, stanja u gospodarstvu, broju obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava, podaci iz radnih odnosa, podaci o upisima u osnovne i srednje škole, broj učenika i ostalo.

Dosta upita odnosilo se na traženje osobnih podataka iz evidencija kojima raspolažu uredi, te su se takvi zahtjevi redovito odbijali temeljem Zakona o zaštiti osobnih podataka.

Uredu državne uprave u Krapinsko-zagorskoj županiji upućena su tri zahtjeva i sva tri su se odnosila na predmet naknade za oduzetu imovinu, odnosno Dvorac Beženec.

Zahtjevi su prihvaćeni i riješeni u zakonom propisanom roku.

Uredu državne uprave u Međimurskoj županiji upućeno je 40 zahtjeva radi ostvarivanja prava na pristup informacijama. Osim informacija iz njihova redovita djelokruga rada tražila se dostava podataka o broju rođene djece s njihovim osobnim podacima na području općina koje su podnijele zahtjev, kao i dječjih vrtića kao podnositelja u svrhu organizacije upisa u jaslice, vrtiće i osnovne škole na području općina podnositelja zahtjeva. Takvi zahtjevi su redovito odbijani u dijelu kojim se traži dostava osobnih podataka djece, dok se dijelu zahtjeva u kojem se traži dostava podatka broja rođene djece udovoljavalo.

## **15. VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Vrhovni sud objavljuje sudsku praksu Vrhovnog suda i odluke Vrhovnog suda na internetskim stranicama Vrhovnog suda. U 2008. godini objavljeno je 8 316 odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a zakazano je i održano 406 javnih sjednica.

U 2008. godini objavljenja su dva časopisa Izbor odluka Vrhovnog suda u kojima je objavljenja sudska praksa Suda uz dijelom praksu i drugih sudova.

Povodom zahtjeva za nazočnost i snimanje javnih sjednica Vrhovnog suda, odobreno je jedno fotografsko snimanje.

Ovom se broju treba dodati neutvrđeni broj nazočnih novinara koji su na javne sjednice pristupali temeljem odobrenja predsjednika sudskog vijeća koji neposredno primaju i prenose informacije sa sjednica sudskih vijeća.

Zakonom o kaznenom postupku (Narodne novine, broj: 62/03-pročišćeni tekst i 115/06), propisano je da se u sudnici ne smiju obavljati fotografska, filmska, televizijska i druga snimanja tehničkim uređajima. Iznimno, predsjednik Vrhovnog suda može dopustiti televizijsko i drugo snimanje na pojedinoj glavnoj raspravi. Stoga su snimanja koja je odobrio predsjednik Vrhovnog suda, odobrena kao iznimka od zabrane, a sve zbog interesa javnosti. U pravilu, odobravaju se snimanja na suđenjima zbog ratnih zločina i osobito teških kaznenih djela, a redovito se odobrava zahtjev za snimanje objave presude u svakom predmetu.

Primjenom članka 299. Zakona o kaznenom postupku, odbijeno je 50 zahtjeva za snimanje sjednica pred drugim sudovima.

U upisniku sudske uprave evidentirano je 67 zahtjeva za dostavljanje preslika spisa ili preslika dokumenata iz spisa, kao i zahtjeva za uvid u spise, od kojih su 40 prihvaćena, a 1 je

odbijen, dok je 26 zahtjeva riješeno na drugi način, odnosno stranke su primile odgovor na zahtjev ili uputu na moguće postupanje.

U upisniku sudske uprave Vrhovnog suda evidentirano je ukupno 222 zahtjeva ovlaštenika koji su riješeni do 31. prosinca 2008. godine.

Ovlaštenici prava na informacije nisu podnijeli ni jednu žalbu niti pokrenuli upravni spor.

Veliki broj informacija daje se neposredno u prijemnoj pisarnici, ili telefonom od strane ovlaštenih službenika u pisarnicama Vrhovnog suda, a one se u pravilu odnose na oznaku i broj predmeta, te stadij u kojem se predmet nalazi.

Kao mogući pokazatelj ovog broja informacija su predmeti u radu Vrhovnog suda u 2008. godini na koje se upiti najčešće odnose:

- revizijski građanski predmeti (Rev, Revr i Revt) – 3 557 predmeta,
- žalbeni kazneni predmeti (KŽ) – 3 446 predmeta,
- zahtjevi za zaštitu suđenja u razumnom roku (Gzp, Uzp, Kzp) – 3 520 predmeta.

Ovim podacima nisu obuhvaćeni ostali predmeti koji se vode u drugim upisnicima Vrhovnog suda.

Uvjeti pod kojima se omogućava ostvarivanje prava na pristup informacijama, način, te ograničenja određeni su Pravilnikom Vrhovnog suda o pravu na pristup informacijama od 30. prosinca 2004. godine. Poslove informiranja obavlja više službenika Suda u okviru poslova određenih rasporedom na odgovarajuće radno mjesto.

## **16. DRŽAVNO SUDBENO VIJEĆE**

Državno sudbeno vijeće u 2008. godini primilo je 4 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 2 zahtjeva su prihvaćena,
- 1 zahtjev je odbijen,
- 1 zahtjev je ustupljen.

Opis: I.B. iz Splita, podnio je Državnom sudbenom vijeću zahtjev radi ostvarivanja prava na pristup informaciji od kojeg je zatražio dostavu mišljenja Sudačkog vijeća

Županijskog suda u Šibeniku u postupku imenovanja S.Č. sucem Općinskog suda u Drnišu tijekom 1998. godine.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem odredbi članka 15. stavka 2. točke 2. Zakona, navodeći u obrazloženju da 1998. godine prema tadašnjim propisima nije ni bilo predviđeno postojanje sudačkih vijeća time ni njihovo postupanje u imenovanju sudaca.

## **17. DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE**

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske u 2008. godini primilo je 3 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 2 zahtjeva su prihvaćena,
- 1 zahtjev je ustupljen.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske objavljuje informacije o svim važnijim predmetima od interesa za javnost na svojoj službenoj internetskoj stranici.

Dužnost čuvanja tajnih podataka propisana je Zakonom o državnom odvjetništvu i Pravilnikom o unutarnjem redu poslovanja u državnim odvjetništvima.

## **18. URED ZA SUZBIJANJE KORUPCIJE I ORGANIZIRANOG KRIMINALITETA**

Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u 2008. godini primio je 3 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Sva tri zahtjeva podnijela su fizičke osobe kojima je odgovoreno u zakonom propisanom roku.

Jedan zahtjev je odbijen nakon ponovljenog upita upućenog putem žalbe, radi davanja nepotpunog odgovora. Ovlašteniku je u ponovljenom odgovoru pojašnjeno da dio traženih informacija i preslika dokumentacije nije moguće dostaviti jer su označeni službenom tajnom.

## **19. UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Upravni sud Republike Hrvatske u 2008. godini primio je 6 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Svi zahtjevi su prihvaćeni i riješeni u zakonom propisanom roku.

Informacije koje su se tražile bile su vezane za upravne sporove koji se vode pred Upravnim sudom Republike Hrvatske.

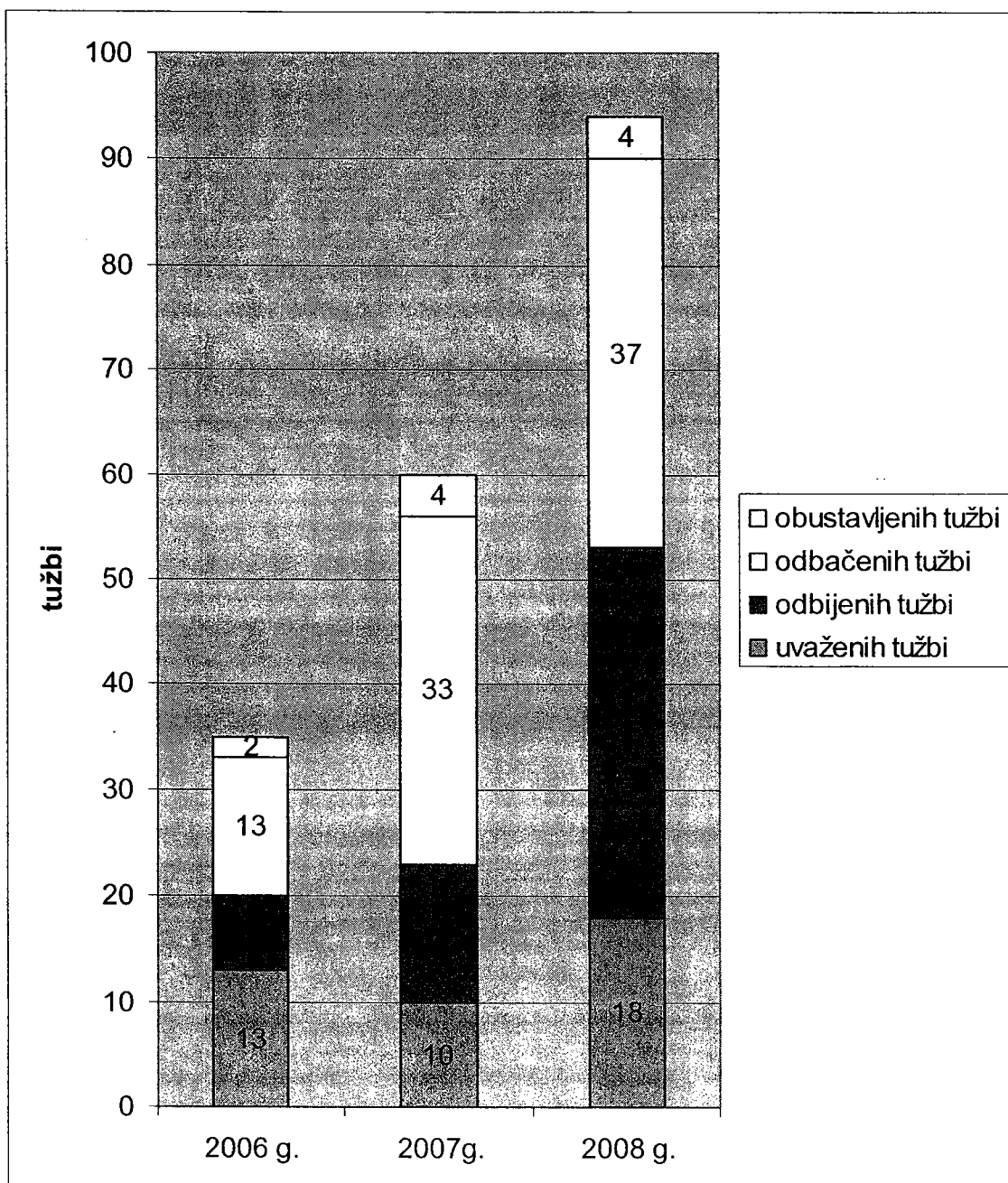
U 2008. godini Upravni sud primio je 81 novu tužbu temeljem Zakona.

Protekle godine Sud je riješio 94 tužbe na sljedeći način:

- 18 tužbi je uvaženo,
- 4 tužbe su obustavljene,
- 37 tužbe je odbačeno,
- 35 tužbi je odbijeno.

U 2008. godini ostalo je 38 neriješenih tužbi.

**Grafikon 4. Broj primljenih tužbi u ostvarivanju prava na pristup informacijama od 2006. do 2008. godine.**



A.S. iz Zagreba, pokrenuo je 11 upravnih sporova protiv tuženih:

- Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu, 4 tužbe (2 su odbijene, 2 odbačene),
- Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu, 1 tužba (odbijena),



- Ministarstva unutarnjih poslova, 1 tužba (uvažena),
- Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa, 5 tužbi (1 odbijena, 4 uvažene),
- Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, 3 tužbe ( 2 odbijene, 1 odbačena).

1. Opis: A.S. iz Zagreba, pokrenuo je upravni spor protiv Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu radi nedonošenja drugostupanjskog rješenja povodom njegove druge žalbe. Ovlašteniku je ranije pružena informacija koju on nije uvažio te je podnio žalbu, koja mu se odbija s obrazloženjem da je već dobio odgovor.

Ishod: Tužba je odbačena kao nedopuštena jer je utvrđeno da je tuženiku informacija dostavljena te nema osnove za pokretanja spora, ustanovljeno je i da u predmetu ne postoji upravni akt koji bi bio predmet upravnog spora.

2. Opis: A.S. iz Zagreba, pokrenuo je upravni spor protiv Ministarstva unutarnjih poslova radi kršenja njegova prava na pristup informacijama. Tuženo tijelo nije se očitovalo po zahtjevu tužitelja kao ni upućenoj žalbi, ni požurnici na žalbu.

Ishod: Tužba je uvažena s nalogom da tuženo tijelo u roku od 30 dana donese odluku o žalbi tužitelja.

3. Opis: A.S. iz Zagreba, pokrenuo je upravni spor protiv rješenja Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu kojim je odbijena žalba tužitelja u predmetu pružanja informacija od strane tuženika.

Ishod: Tužba se odbija kao neosnovana, te je potvrđena zakonitost osporavanog rješenja kojim je odbijen zahtjev tužitelja u svrhu zaštite osobnih podataka koji su se zahtjevom tražili.

Predmet se vodi na Ustavnom sudu od 04. studenog 2008. godine.

4. Opis: B.Š. iz Rakovice, podnio je tužbu protiv Hrvatskih voda iz Zagreba radi nedonošenja rješenja povodom njegova zahtjeva kojim traži rezultate analize vode potoka u Rakovici. Tužitelj osporava postupanje tuženika u smislu provođenja odredbi Zakona, navodeći da nije dobio tražene podatke. Izjavio je žalbu čelniku tuženog tijela, kao i požurnicu na rješavanje po njegovoj žalbi.

Tužitelj u odgovoru na tužbu navodi da je tužitelju u granicama mogućnosti tuženog tijela pružena informacija, kojim tužitelj očito nije zadovoljan pokretanjem ovog sudskog spora.

Ishod: Tužba je odbijena kao nedopuštena. Iz spisa predmeta utvrđeno je da tužitelj nije iskoristio zakonsku mogućnost traženja ispravka, odnosno dopune dobivene informacije u smislu odredbe članka 16. stavka 1. Zakona.

5. Opis: I.A.G. iz Pule, podnio je tužbu protiv Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva zbog nerješavanja prema njegovu zahtjevu kojim je zatražio dostavu preslika dokumenata i informacija. Tužitelj je podnio žalbu čelniku tuženog tijela, te je nakon proteka više od 15 dana od dana dostave žalbe, kako navodi u tužbi ponovno zatražio rješavanje po podnesenoj žalbi.

Ishod: Tužba je odbačena kao nedopuštena jer nisu bile ispunjene procesne pretpostavke za pokretanje upravnog spora temeljem odredbe članka 26. Zakona o upravnim sporovima. Prema dokazima koje je dostavio tužitelj uz tužbu, utvrđeno je da nije požurio rješavanje svoje žalbe kod čelnika tijela, odnosno ministra kako to traži navedena zakonska odredba.

Predmet se vodi na Ustavnom sudu od 27. lipnja 2008. godine.

6. Opis: M.T. iz Kaštelira, podnio je tužbu protiv Državnog inspektorata Republike Hrvatske zbog nerješavanja po njegovu zahtjevu. Podnio je žalbu na koju također nije dobio nikakav odgovor.

Ishod: Tužba je odbačena zbog neispunjavanja propisanih procesnih uvjeta u pogledu poštivanja rokova i slijeda radnji stranke. Tužitelj je propustio mogućnost podnošenja požurnice na rješavanje njegove žalbe te je nije ni mogao priložiti kao dokaz kojeg je zatražio Sud prilikom rješavanja tužbe.

7. Opis: M.T. iz Kaštelira, podnio je tužbu protiv čelnika Općine Kaštelir-Labinci radi uskraćivanja potpune i točne informacije povodom njegova zahtjeva. Tužitelj je ponovljenim zahtjevom zatražio dopunu odnosno ispravak pruženih informacija, te je i nakon upućene žalbe tuženom tijelu ostao nezadovoljan.

Ishod: Tužba je odbijena kao neosnovana jer je iz spisa predmeta utvrđeno da je tužba upućena protiv tijela koje ne posjeduje ne raspolaže niti nadzire tražene informacije o čemu je tužitelj obaviješten od strane tuženika u odgovoru na njegov zahtjev.

8. Opis: I.O. iz Dubrovnika, pokrenuo je upravni spor protiv rješenja Državnog inspektorata radi prava na pristup informacijama, kojim mu se odbija žalba izjavljena protiv

prvostupanjskog rješenja radi odbijanja zahtjeva za uvid u predmet i izradu preslika spisa predmeta inspekcijskog nadzora gospodarskog inspektora Područne jedinice Split, Ispostave Dubrovnik.

Tužitelj osporava rješenje jer smatra da su povrijeđeni materijalni propisi, te da je utemeljeno na „krivotvorenim činjenicama i dokazima“ i da je donesen u prethodno nepravilno provedenom postupku.

Ishod: Tužba je osnovana budući je Sud ocijenio da se pravo na razgledavanje spisa u konkretnom predmetu ne smatra pružanjem informacije u smislu odredbe članka 3. stavka 1. točke 3. Zakona, nego se prosuđuje temeljem odredbi članka 80. stavka 1. i stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku, čime se povrijedio zakon na štetu tužitelja primjenom pogrešnog pravnog propisa.

Tuženom tijelu naloženo je donošenje novog rješenja primjenjujući izneseno pravno shvaćanje Suda i njegovih primjedbi u pogledu postupka.

9. Opis: R.S. iz Republike Slovenije, pokrenula je upravni spor protiv rješenja tuženog predsjednika Općinskog suda u Zadru kojim je odbijena žalba tužiteljice izjavljena zbog nepostupanja po njenom zahtjevu za pristup informacijama. Predmet traženja tužiteljice bila je dokumentacija iz parničnog postupka koji se vodio pred tuženim tijelom, a u kojem bi se kako ovlaštenik navodi, trebao nalaziti nalaz i mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka, temeljem kojeg je parnični postupak trebao biti riješen, a čiju presliku tužiteljica traži.

Ishod: Tužba se odbija kao neosnovana te se potvrđuje zakonitost osporavanog rješenja, napominjući da je u obrazloženju pobijanog rješenja pravilno utvrđeno da se u predmetu ne mogu primjenjivati odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama na koji se tužiteljica poziva, nego da tužiteljica svoje pravo na pristup informacijama vezanim uz vođenje parničnog postupka u kojem je stranka u postupku, ostvaruje primjenom Zakona o parničnom postupku.

Predmet se vodi na Ustavnom sudu od 12. siječnja 2009. godine.

10. Opis: J.B. iz Varaždina, podnijela je tužbu protiv rješenja Općinskog suda u Našicama kojim joj se odbija zahtjev kojim traži dostavu ovjerene preslike izvornika oporuke i sporazuma iz predmeta tuženog tijela. Tužiteljica smatra da tuženo tijelo nije dovoljno precizno obrazložilo razlog odbijanja zahtjeva, te ističe da je dokumentacija koju traži iz predmeta krivotvorena, zbog čega trpi štetu. Nadalje u svom tužbenom zahtjevu traži i naknadu troškova sudskog postupka.

Ishod: Tužba se odbija kao neosnovana jer se tražena dokumentacija ne smatra informacijom prema odredbi članka 3. stavka 1. točke 3. Zakona, te je potvrđena zakonitost pobijanog rješenja unatoč nekim utvrđenim procesnim nepravilnostima.

11. Opis: M.G. iz Republike Srbije, pokrenula je upravni spor protiv Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Središnje službe Zagreb radi nedonošenja rješenja u predmetu prava na pristup informacijama.

Ishod: Tužba je odbačena uz razloga kako je vidljivo u spisu, prilikom podnošenja tužbe nije imenovala punomoćnika za primanje pismena u Republici Hrvatskoj, sukladno odredbi članka 146. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, koja propisuje obvezu imenovanja punomoćnika ukoliko se tužitelj nalazi u inozemstvu.

12. Opis: A.V. iz Zagreba, podnijela je tužbu protiv rješenja Vlade Republike Hrvatske kojim joj je odbijen zahtjev radi prava na pristup informacijama. Tužiteljica u tužbi navodi da osporavani akt pobija iz svih razloga navedenih u članku 10. stavku 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima, te smatra povrijeđenom i odredbu članka 209. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku, odnosno valjanost obrazloženja pobijanog rješenja.

Ishod: Tužba je odbačena kao nedopuštena navodeći da se upravni spor može pokrenuti protiv upravnog akta donesenog u drugom stupnju, a protiv prvostupanjskog upravnog akta samo onda kad nema mjesta žalbi u upravnom postupku.

Tužiteljica je postupila, prema ocijeni Suda zbog pogrešne upute u pravnom lijeku pobijanog rješenja, donesenog u ovom slučaju od prvostupanjskog tijela Vlade RH, ne primjenjujući odredbu članka 17. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama koja navodi da se protiv rješenja tijela javne vlasti može u roku od 8 dana od dana dostave rješenja izjaviti žalba čelniku nadležnog tijela javne vlasti, u ovom slučaju predsjedniku Vlade Republike Hrvatske, a ne Upravnom sudu kako je u uputi pogrešno navedeno.

Zbog pogrešne upute u pravnom lijeku, u skladu s odredbom članka 210. stavka 4. Zakona o općem upravnom postupku, tužiteljica ne može imati štetne posljedice, stoga je upućena da u roku od 8 dana od dana primitka presude u ovom predmetu izjavi žalbu predsjedniku Vlade RH, na koju tek onda, ukoliko bude nezadovoljna može pokrenuti upravni spor.

13. Opis: R.P. vijećnik Gradskog vijeća Grada Varaždina, podnio je tužbu protiv rješenja gradonačelnika Grada Varaždina kojim mu se odbija žalba izjavljena protiv rješenja

Grada Varaždina kojim se odbija tužiteljev zahtjev za uvid u predmet Ugovora i dostavu preslike Ugovora o izgradnji sportske dvorane u Varaždinu s „Max Bogi Tehnobetonom“ d.o.o. iz Varaždina.

Tužitelj se u tužbi poziva na statutarne i poslovične odredbe koje mu kao vijećniku omogućavaju pristup svim informacijama bitnim za obavljanje njegov dužnosti vijećnika. Predmetne informacije je zatražio u svrhu donošenja gradskog proračuna, te ističe da su iste informacije već objavljene i dostavljene članovima Gradskog poglavarstva.

Dalje u tužbi navodi da ga je tajnik Grada Varaždina obavijestio da ima pravo na uvid u traženu dokumentaciju uz uvjet da se pridržava zakonskih odredbi o intelektualnom vlasništvu, dok mu je prvostupanjskim rješenjem uskraćeno pravo na uvid i dostava preslika dokumenata. Tužitelj smatra pogrešnim primjenu zaštite prava intelektualnog vlasništva jer njega zanimaju samo oni podaci koji se tiču ukupne cijene dvorane, strukture troškova izgradnje i troškovi održavanja, cijena zakupa dvorane, odnosno pitanja financijskih troškova Grada koji će se financirati iz gradskog proračuna.

U tužbi dalje ističe uskraćivanje informacija koje su već ranije objavljene u Regionalnom tjedniku.

Ishod: Tužba je osnovana, te se poništava pobijano rješenje kojim je povrijeđen zakon na štetu tužitelja, ističući odredbu članka 8. stavka 4. Zakona, prema kojoj će sva tijela javne vlasti odobriti pristup u one dijelove informacije koje se obzirom na prirodu svog sadržaja mogu objaviti.

R.P. je rješenjem Grada Varaždina od 15. srpnja 2008. godine omogućen uvid u traženu dokumentaciju s ograničenjem u one dijelove koji se odnose na pravo intelektualnog vlasništva.

## **20. VISOKI PREKRŠAJNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u 2008. godini nije imao zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

U Visokom prekršajnom sudu glasnogovornikom suda imenovan je zamjenik predsjednika suda, te je ustrojen elektronski upisnik za predmete zahtjeva za pristup informacijama.

Sud je mišljenja da bi zakonodavac trebao preciznije odrediti i propisati koja pitanja, odnosno podaci iz nadležnosti suda spadaju u službenu tajnu, čije bi izmjene kasnije mogle omogućiti efikasniju i dosljedniju primjenu Zakona.

## **21. PREKRŠAJNI SUDOVI**

Prekršajni sudovi u 2008. godini, primili su 24 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Svi primljeni zahtjevi su prihvaćeni i riješeni u zakonom propisanom roku.

Informacije koje su se tražile bile su vezane za predmete koji su se vodili pred tim sudovima, kao npr. broj podnijetih prekršajnih prijava protiv određenih fizičkih i pravnih osoba, informacije o kojim prekršajima je bilo riječ, kako su riješeni predmeti, informacija o datumu održavanja ročišta, o stanju spisa, tijeku postupka i slično.

Prekršajni sud u Umagu primio je 7 zahtjeva, od kojih je 5 bilo upućeno od medija, i odnosili su se na izvješće o radu u 2007. godini.

Na primljene zahtjeve nije se naplaćivala upravna pristojba.

## **22. TRGOVAČKI SUDOVI**

Trgovački sudovi u Republici Hrvatskoj u 2008. godini, primili su 66 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Svi primljeni zahtjevi su prihvaćeni i riješeni u zakonom propisanom roku.

Najveći broj zahtjeva, njih 43, imao je Trgovački sud u Rijeci.

Informacije koje su se tražile bile su vezane uz predmete koji su se vodili pred tim sudovima kao npr. pitanja vezana uz predmete stečajnih i likvidacijskih postupaka, pitanja o ovršnim i registarskim predmetima, pitanja o parničnim postupcima, broj podnesenih i riješenih tužbi, broj predmeta u kojima nije održano ni jedno ročište, prosječno vrijeme trajanja parničnih postupaka.

Na primljene zahtjeve nije se naplaćivala upravna pristojba.

## **23. ŽUPANIJSKI SUDOVI**

Županijski sudovi u 2008. godini, primili su 19 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Svi primljeni zahtjevi za ostvarivanje prava na pristup informacijama, osim jednog koji je odbijen, riješeni su zakonom predviđenom roku.

Zahtjev koji je odbijen zaprimljen je kod Županijskog suda u Zadru. Razlog odbijanja bilo je traženje stranke uvida u nalaz i mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka, temeljem čega je stranka upućena na primjenu odredbi članka 150. Zakona o parničnom postupku po kojem stranke imaju pravo na razmatranje i prepisivanje spisa parnice u kojoj sudjeluju, te na članak 60. Sudskog poslovnika kojim se strankama, njihovim punomoćnicima i drugom ovlaštenim osobama omogućava razgledavanje, traženje prijepisa i preslika spisa i njegovih dijelova.

Informacije koje su se tražile bile su vezane uz davanje informacija o predmetima koji se vode kod tih sudova u pogledu tijeka i rezultata nekih kaznenih postupaka, informacija o odlučivanju o prekidu izdržavanja kazne zatvora za osuđenika I.M. u Kaznionici u Lepoglavi, također su se tražili uvidi u spise i preslike dokumenata iz predmeta u kojima je podnositelj zahtjeva stranka u postupku.

## **24. OPĆINSKI SUDOVI**

Općinski sudovi u 2008. godini primili su 227 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 217 zahtjeva je prihvaćeno,
- 8 zahtjeva je odbijeno,
- 2 zahtjeva su ustupljena.
- 3 zahtjeva nisu riješena.

Neriješeni zahtjevi nisu riješeni do 31. prosinca 2008. godine iz razloga što tada nije protekao zakonski rok za njihovo rješavanje.

Primjeri zahtjeva koji su odbijeni:

1. Opis: Vijeće srpske nacionalne manjine podnijelo je zahtjev za pravo na pristup informaciji Općinskom sudu u Slatini od kojeg traži podatke o broj zaposlenih osoba u sudu, broju zaposlenih pripadnika nacionalnih manjina i broju zaposlenih pripadnika srpske nacionalne manjine. Zahtjev je odbijen temeljem odredbi članka 15. stavka 2. Zakona.

Ishod: Na prvostupanjsko rješenje uložena je žalba Županijskom sudu u Virovitici koji je prihvatio žalbu i poništio prvostupanjsko rješenje, nakon čega je udovoljeno ovlašteniku dostavljanjem traženih podataka.

2. Opis: S.Š. iz Dubrovnika, zatražio je od Općinskog građanskog suda u Zagrebu pravo snimanja televizijskim kamerama tijekom glavne rasprave u parničnom postupku u kojem je stranka u postupku, radi zaštite njegovih interesa javnošću rada suda.

Ishod: Zahtjev je odbijen, temeljem članka 5. stavka 5. sudskog Pravilnika o pravu na pristup informacijama koji zabranjuje audio i video snimanja na ročištima koji se vode pred sudom. Sud u obrazloženju navodi da zabranom snimanja nije ograničeno načelo javnosti, jer je u parničnom postupku glavna rasprava javna i mogu joj prisustvovati punoljetne osobe.

3. Opis: M.L. iz Zagreba, podnio je zahtjev Općinskom građanskom sudu u Zagrebu od kojeg traži dostavu dokumentacije iz predmeta u kojem je opunomoćenik, te u kojem kao odvjetnik zastupa stranku D.A. iz Zagreba. Zahtjev je odbijen temeljem odredbi članka 15. stavka 2. točke 3. Zakona jer je ovlašteniku ranije pružena tražena informacija.

Ishod: Podnositelj zahtjeva podnio je žalbu na rješenje kojim mu se odbija zahtjev. Žalba je odbijena kao neosnovana, jer je utvrđeno da je ovlaštenik ostvario pravo na pristup informacijama u roku od 60 dana od dana podnošenja novog zahtjeva, te je time tijelo bilo obavezno donijeti negativno rješenje.

Općinskom građanskom sudu u Zagrebu upućeno je najviše zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama, ukupno 151 zahtjev.

Najčešće su se tražile informacije o stanju određenog postupka gdje je ovlaštenik ujedno i stranka u postupku ili njezin opunomoćenik, a koje je Općinski građanski sud u Zagrebu redovito odbijao i upućivao na primjenu odredbi Zakona o parničnom postupku, prema kojima stranka ima pravo na uvid u spise iz predmeta u kojima je stranka u postupku.



Od strane medija često su se tražili određeni statistički podaci o određenoj vrsti predmeta (zemljišnoknjižni, ovršni, parnični) u svrhu obrađivanja određenih tema o radu sudova.

U svrhu što učinkovitije primjene Zakona Općinski građanski sud u Zagrebu tiskao je „Vodič za ostvarivanje prava na pristup informacijama“ kojeg su dostavili svim predstavnicima medija.

## **25. OPĆINSKA DRŽAVNA ODVJETNIŠTVA**

Općinska državna odvjetništva u 2008. godini primila su 82 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 77 zahtjeva je prihvaćeno,
- 3 zahtjeva su odbijena,
- 1 zahtjev je ustupljen,
- 1 zahtjev nije riješen.

Primjeri zahtjeva koji su odbijeni:

1. Opis: A.S. iz Zagreba, zatražio je od Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu ispravak dobivenog odgovora na zahtjev kojim je zatražio podatke o kaznenim prijavama koje je podnio protiv bivšeg dekana Građevinskog fakulteta u Zagrebu Ž.K. i bivšeg tajnika fakulteta F.B.

Ovlašteniku je 21. veljače 2008. godine odgovoreno na zahtjev, međutim on je zatražio ispravak odnosno dopunu odgovora 11. ožujka 2008. godine, jer smatra da su dostavljeni podaci nepotpuni odnosno netočni.

Ishod: Zahtjev je odbijen kao neosnovan temeljem odredbe članka 16. stavka 2. Zakona, obzirom kako je A.S. u cijelosti upoznat s tijekom rješavanja njegovih kaznenih prijava.

2. Opis: Vijeće srpske nacionalne manjine grada Slatine, zatražilo je od Općinskog državnog odvjetništva u Slatini podatke o broju zaposlenih u odvjetništvu, broju zaposlenih pripadnika nacionalnih manjina, kao i broj zaposlenih pripadnika srpske nacionalne manjine,

a sve u svrhu izrade informacije o položaju srpske nacionalne manjine i njenoj participaciji u strukturi zaposlenih u Gradu Slatini.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem odredbe članka 15. stavka 2. točke 1. Zakona, vezano uz članak 141. Zakona o državnim službenicima, u svrhu zaštite podataka koji se vode u osobnim očevidnicima državnih službenika i namještenika.

Općinska državna odvjetništva u rješavanju zahtjeva nisu naplaćivala upravnu pristojbu.

## **26. ŽUPANIJSKA DRŽAVNA ODVJETNIŠTVA**

Županijska državna odvjetništva u 2008. godini primila su 46 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 42 zahtjeva su prihvaćena,
- 2 zahtjeva su odbijena,
- 2 zahtjeva su ustupljena.

Svi prihvaćeni zahtjevi riješeni su u zakonom propisanom roku.

Na zahtjeve se nije naplaćivala upravna pristojba.

Primjeri zahtjeva koji su odbijeni:

1. Opis: I.B. iz Splita, podnio je žalbu protiv rješenja Županijskog državnog odvjetništva u Šibeniku, kojim mu se odbija zahtjev za dostavu preslika spisa iz predmeta koji se vodi protiv nepoznatog počinitelja kaznenog dijela ratnog zločina protiv troje ratnih zarobljenika u mjestu Siverić.

U žalbi ovlaštenik osporava zakonitost rješenja te ističe da se radi o zapisniku koji je više puta javno objavljivan uz najvjerojatniju suglasnost i znanje čelnika tijela Županijskog državnog odvjetništva, te je žalbi priložio i neke novinske članke.

Ishod: Žalba je odbijena kao neosnovana, temeljem odredbe članka 8. stavka 2. točke 1. Zakona, u svrhu zaštite pretkaznenog postupka koji je u tijeku. Također su pobijeni navodi da je tražena dokumentacija ranije objavljivana, jer iz sadržaja spisa nije vidljivo da dostavljene preslike novinskih članaka odgovaraju zatraženoj informaciji.

2. Opis: I.B. iz Splita, podnio je žalbu protiv rješenja Županijskog državnog odvjetništva u Splitu, kojim mu se odbija zahtjev za uvid i razgledavanje spisa, te izrada preslika vojne dokumentacije, a kojom je ponovno zatražio informacije iz upućenog zahtjeva.

Ishod: Žalba je odbijena kao neosnovana, te je potvrđena zakonitost prvostupanjskog rješenja radi zaštite traženih podataka označenih oznakom „VRLO TAJNO“.

## **27. TIJELA JEDINICA LOKALNE SAMOUPRAVE I JEDINICA PODRUČNE (REGIONALNE) SAMOUPRAVE:**

### **27.1 OPĆINE**

Općinska tijela u 2008. godini primila su 183 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 174 zahtjeva su prihvaćena,
- 7 zahtjeva je odbijeno,
- 1 zahtjev je ustupljen,
- 1 zahtjev nije riješen.

Zahtjev nije riješen iz razloga što ovlaštenik nije postupio sukladno zaključku Općine Veliko Trgovišće, odnosno podmirio naknadu troškova izrade preslika zatražene dokumentacije.

Primjeri zahtjeva koji su prihvaćeni:

1. Opis: E.H. vijećnik Općinskog vijeća Općine Pribislavec, zatražio je od Općinskog poglavarstva Općine Pribislavec informacije o dokumentaciji za 14 pitanja na temu ovlasti poglavarstva oko sklapanja raznih ugovora, izvršene isplate po određenim troškovima od njena osnutka i sl.

Ishod: Informacije su mu zapisnički uručene na 120 kopiranih stranica, te su mu obračunati materijalni troškovi u iznosu od 137,00 kn.

2. Opis: S.Ž. iz Bjelovara, tražila je od Općine Pribislavec dostavu preslike dokumenta kada je zadnji puta održan u Općini Pribislavec zbor građana.

Ishod: Ovlašteniku je dostavljena Promemorija o održanom zboru građana iz 2002. godine, jer se u arhivi nije pronašao zapisnik traženog.

3. Opis: I.L. vijećnik Općinskog vijeća Općine Pribislavec, zatražio je od Općinskog poglavarstva informacije o pitanjima iz njegova djelokruga rada, kopiju kupoprodajnih ugovora, izvatke iz platnih lista zaposlenika i kopiju pisma Haixa d.o.o.

Ishod: Dokumentacija je ovlašteniku zapisnički uručena te su naplaćeni troškovi izrade preslika u iznosu od 19,00 kn.

4. Opis: E.J. iz Zagreba, zatražio je od Općine Primišten izdavanje preslika Odluke o davanju u zakup javnih površina.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

5. Lj.I. iz Primoštena, podnijela je zahtjev za dostavu Prostornog plana Općine Primošten na CD-u.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

Primjeri zahtjeva koji su odbijeni:

1. Opis: N.K. iz Velikog Đurđevca, zatražio je od Općine Primošten uvid u dokumente i pravljenje preslika dokumentacije koja sadrži traženo djevojačko prezime.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem odredbe članka 15. Zakona, jer tijelo ne raspolaže traženim informacijama.

2. Opis: D.L. iz Zagreba, zatražio je od Općine Primošten uvid u dokumente i izradu preslika dokumenata radi kupnje zemljišta.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem odredbe članka 15. Zakona, jer je tražena informacija već objavljena u Prostornom planu uređenja na službenoj Internet stranici Općine Primošten.

3. Opis: T.H. iz Zagreba, zatražio je od Općine Primošten ortofoto preklapljen s katastrom te preslike dokumenata s informacijama o namjeni i postojećim instalacijama za određene katastarske čestice.

Ishod: Zahtjevu je djelomično udovoljeno dostavljajući ovlašteniku traženi ortofoto s traženim parcelama, dok se ostale informacije nisu mogle dostaviti jer tijelo ne raspolaže traženim te je ovlaštenik upućen u Područni ured za katastar Šibenik.

4. Opis: A.D. iz Zagreba, zatražila je od Općine Primošten podatke o katastarskim česticama koje su u vlasništvu R.D. ili D.D., neposrednim pružanjem informacija omogućavanjem uvida i izradom preslika dokumenata s traženim informacijama.

Ishod: Zahtjev je odbijen, jer tijelo ne raspolaže traženim informacijama te je ovlaštenik upućen na Državnu geodetsku upravu, Područni ured Šibenik ili zemljišno-knjižni odjel Općinskog suda u Šibeniku.

5. Opis: Ž.M. iz Bilja, zatražio je od Općine Bilje dostavu kopija naloga, računa, tahotračka te uplata u blagajnu, u smislu revizije tvrtke „Komunalnom-Bilje“ d.o.o.

Općina je zbog nejasnog zahtjeva u smislu pozivanja na sami Zakon, zatražila dopunu odnosno njegovo pojašnjenje u dijelu koji se odnosi na reviziju. Zahtjev je za ostale zatražene podatke ustupljen na postupanje „Komunalnom-Bilje“ d.o.o.

Ishod: Zahtjev je djelomično odbačen, u dijelu koji se odnosio na reviziju, jer ovlaštenik nije postupio po traženju tijela, odnosno nije zahtjev učinio razmuljivim.

Zahtjevi za pristup informacijama odnosili su se na pristup informacijama o načinu provedbe postupaka zakupa javnih površina, javne nabave, dostavu dokumentacije iz katastra, tražili su se pojedinačni i opći akti općinskih vijeća, natječajne dokumentacije o prodaji poljoprivrednih zemljišta, dostave preslika različitih odluka koje su donijele općine, dostava izvoda iz Prostornog plana za dio industrijske zone k.o. Čermenica, podaci iz proračuna o određenim i izdvojenim sredstvima za reprezentaciju u 2008. godini i slično.

Dio općina koje su primile zahtjeve naplaćivale su upravnu pristojbu za njihovo rješavanje.

## **27.2 GRADOVI**

Gradska tijela u 2008. godini primila su 343 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 308 zahtjeva je prihvaćeno,
- 14 zahtjeva je odbijeno,

- 12 zahtjeva je ustupljeno,
- 11 zahtjeva nije riješeno.

Dio zahtjeva je ostao neriješen do 31. prosinca 2008. godine obzirom da na datum zaprimanja još nije protekao zakonski rok za njihovo rješavanje.

Neki zahtjevi nisu riješeni jer se nisu podmirili troškovi za izradu preslika tražene dokumentacije te uvid u dokumente nastale prije 1993. godine.

Primjeri zahtjeva koji su prihvaćeni:

1. Opis: R.P. iz Varaždina, zatražio je od Grada Varaždina presliku Zaključka Gradskog poglavarstva o zamjeni zemljišta s tvrtkom Parkovi, te presliku procijene sudskog vještaka o vrijednosti gradskog zemljišta i zemljišta tvrtke Parkovi koje je zamijenjeno.

Ishod: Zahtjevu je udovoljeno izvan zakonom propisanog roka.

2. Opis: M.P. iz Varaždina, zatražila je od Grada Varaždina presliku dijela Zapisnika 14. sjednice Gradskog vijeća koji sadrži amandman o prenamjeni „Zone poslovne namjene rasadnika tvrtke Parkovi“ kao i tekst amandmana.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

3. Opis: K.D. iz Zagreba, traži od Grada Varaždina preslike ugovora sklopljenih između Grada i pojedinih medija u 2007. i 2008. godini, putem kojih se Grad Varaždin treba promovirati i informirati građane.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

4. Opis: J.K. iz Osijeka, podnijela je zahtjev Gradu Varaždinu od kojeg traži podatke o medijima s kojima je Grad sklopio ugovore o informiranju i promociji Grada, s podacima troškova tijekom godine po mediju za navedene usluge.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

5. Opis: M.Š. iz Zagreba, zatražio je od Grada Varaždina informacije o razlozima zbog kojih Grad izdvaja financijska sredstva za novine „Varaždin News“, informacije o ukupno izdvojenim financijskim sredstvima kao i preslike računa.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

6. Opis: R.P. iz Varaždina, zatražio je od Grada Varaždina preslike izvješća o radu javnih ustanova i trgovačkih društava, koje je raspravljalo Gradsko poglavarstvo Grada Varaždina na 89. sjednici.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

7. Opis: Odvjetnički ured iz Čakovca, zatražio je od Grada Varaždina presliku svih ugovora, predugovora i sličnih dokumenata koje je Grad sklopio s trgovačkim društvom Zračna luka d.o.o. iz Varaždina, uključujući i osnovnu natječajnu dokumentaciju, zapisnike sa sjednica Gradskog vijeća ili Gradskog poglavarstva na kojima se raspravljalo o spomenutim ugovorima.

Ishod: Kako je zahtjevom zaprimljenim dana 04. rujna 2008. godine zatražen veći broj informacija produžen je rok za njegovo rješavanje, do 04. listopada 2008. godine. Ovlašteniku su u skladu s navedenim rokovima pružene tražene informacije.

Primjeri zahtjeva koji su odbijeni:

1. Opis: V.K. iz Rijeke, zatražio je od Grada Rijeke dopunu ranije podnesenog zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama o zakupu ugostiteljskog objekta, temeljem kojeg mu je dostavljena tražena dokumentacija ali kojom ovlaštenik nije bio zadovoljan i odbio ju je preuzeti.

Zahtjev je odbijen budući Grad ne raspolaže traženim dokumentima i nema saznanja gdje bi se ista mogla nalaziti.

Ovlaštenik je uložio žalbu gradonačelniku Grada Rijeke na prvostupanjsko rješenje kojim mu je odbijena dopuna ponovljenog zahtjeva.

Ishod: Žalba je odbijena kao neosnovana budući je ponovnim uvidom u cjelokupnu dokumentaciju utvrđeno da tijelo ne raspolaže i nema saznanja gdje bi se tražena informacija o zakupu mogla nalaziti.

Uložena je tužba protiv drugostupanjskog rješenja koju je Upravni sud Republike Hrvatske odbio kao neosnovanu.

2. Opis: V.R. iz Rijeke, zatražio je od Grada Rijeke dostavu dokumentacije iz 1995 godine o izvođenju radova na izmjeni plinskih instalacija dovoda plina u zgradama Tizianova 1 i Laginjina 31.

Ishod: Zahtjev je odbijen iz razloga što je tražena dokumentacija imala rok čuvanja 10 godina u skladu s Pravilnikom Grada Rijeke o zaštiti i obradi arhivskog i registraturnog gradiva od 21. ožujka 2006. godine, te Grad njome više ne raspolaže.

3. Opis: A.N. iz Rijeke, zatražio je od Grada Rijeke dostavu preslika završnih računa Udruge stanara-suvlasnika stambenih zgrada za razdoblje od 2000. do 2008. godine, te izvještaje Nadzornog obora Udruge za isto razdoblje.

Ishod: Zahtjev je odbijen budući Grad Rijeka ne raspolaže traženom dokumentacijom te da se radi o poslovnoj dokumentaciji Udruge koja je samostalna pravna osoba.

4. Opis: S.S. iz Rijeke, podnio je zahtjev Gradu Rijeci od kojeg traži da mu se omogući uvid i izrada preslike projektne dokumentacije za stan u Rijeci, Brdo 4.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem odredbe članka 15. stavka 2. točke 2. Zakona. Grad ne raspolaže traženom dokumentacijom, ne nadzire ju i nema saznanja gdje bi se ista mogla nalaziti.

5. Opis: Ženska udruga „Izvor“ iz Tenja, zatražila je od Grada Vinkovaca informacije koje se odnose na cjelokupan rad gradske uprave za razdoblje od 01. svibnja 2005. godine do 31. prosinca 2007. godine. Ovlaštenik je pozvan da ispravi svoj zahtjev u roku tri dana precizirajući koje točno informacije smatra bitnim te sam pregleda spise i izluči potrebne materijale.

Ishod: Zahtjev je odbačen temeljem odredbe članka 12. stavka 2. Zakona, budući ovlaštenik nije ispravio svoj zahtjev u zakonom predviđenom roku.

6. Opis: J.B. iz Varaždina, podnijela je nekoliko zahtjeva Gradu Varaždinu od kojeg jednim zahtjevom traži dostavu ovjerenog preslika cijelog spisa zahtjeva za izdavanje lokacijske dozvole u predmetu S. i V.Š. iz Varaždina, podnositelji zahtjeva za izdavanje rješenja o uvjetima građenja zajedno s idejnim projektom, dok drugim zahtjevom od Grada traži dostavu ovjerenog preslika cijelog spisa predmeta „Privatna srednja škola Varaždin“ za izdavanje građevinske dozvole za izgradnju i prenamjenu stambene građevine za potrebe škole, a koji sadrži i glavni projekt priložen od strane investitora objekta.

Obzirom da traženi dokumenti predstavljaju autorsko djelo koje štiti Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima, ovlaštenik je pozvan da Gradu dostavi izričiti pisani



pristanak autora projektne dokumentacije i vlasnika projekta, sukladno članku 8. stavku 2. točki 6. Zakona.

J.B. kasnije podnosi još jedan zahtjev, treći, kojim traži dopunu odnosno ispravak primljenog odgovora dobivenog na ranije upućene zahtjeve, s napomenom da ne traži glavni projekt.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem odredbe članka 15. Zakona, budući podnositelj zahtjeva nije postupio po traženju tijela, odnosno dostavio potrebne suglasnosti autora projektne dokumentacije, te je ocijenjeno da treći izmijenjeni zahtjev u bitnome nije drugačiji od ranijeg zahtjeva.

7. Opis: I.P. odvjetnik iz Čakovca, zatražio je od Grada Varaždina presliku svih ugovora, predugovora i drugih sličnih dokumenata ako ih ima, koje je Grad sklopio s trgovačkim društvom Zračna luka d.o.o. iz Varaždina.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem odredbe članka 15. stavka 2. točke 3. Zakona, jer je ovlašteniku ranije omogućen pristup informacijama u roku 60 dana od dana podnošenja zahtjeva.

8. Opis: I.K. novinar „Bjelovarskog lista“, zatražio je 18. rujna 2008. godine od Grada Bjelovara informacije o svim korisnicima socijalnih stanova u vlasništvu Grada te uvjetima korištenja tih stanova. Zahtjev je ponovio 02. listopada 2008. godine kojim traži iste informacije na način da mu se omogući uvid ili dostavi popis svih korisnika gradskih stanova po bilo kojoj osnovi i bilo kojoj odluci, u svrhu izrade novinskog članka o potrebama Grada za takvom vrstom stanova.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem članka 15. stavka 2. Zakona, u svrhu zaštite osobnih podataka koji se zahtjevom traže, a za koje ovlaštenik nema privolu vlasnika podataka.

Informacije koje su se tražile od gradova bile su vezane uz njihov rad, zaposlenike u gradskim tijelima, podaci o plaćama, tražile su se dostave preslika gradske dokumentacije npr. odluke o financiranju političkih stranaka, informacije o kapitalnim ulaganjima u vjerske objekte i potpore vjerskim zajednicama, tražili su se uvidi u odluke i druge dokumente gradskih vijeća i drugih gradskih tijela. Nadalje, postavljala su se pitanja vezana uz proračun i financije, financijske obveze prema nekim dobavljačima, kreditna zaduženja gradova, kreditne namjene, rate kredita, kamate i sl.

Dio zahtjeva bio je vezan uz podatke o gradskim poslovnim i stambenim prostorima, popis s njihovim brojem i veličinom, njihovim najmom, podatke o najmoprimcima i cijenama najma. Također su se postavljala pitanja iz područja javne nabave, o provedenim javnim natječajima, tražio se broj prijavljenih tvrtki s iznosima njihovih ponuda, podaci o tvrtkama koje su sklopile ugovore po osnovi natječaja za javnu nabavu.

Također su se tražili uvidi u dokumentaciju prostornog planiranja i uređenja gradova te dostava njihovih preslika.

### **27.3 ŽUPANIJE**

Županijska tijela u 2008. godini, primila su 124 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 118 zahtjeva je prihvaćeno,
- 1 zahtjev je odbijen,
- 4 zahtjeva su ustupljena,
- 1 nije zahtjev nije riješen.

Zahtjev nije riješen jer je zaprimljen 23. prosinca 2008. godine u Primorsko-goranskoj županiji te zakonski rok za njegovo rješavanje nije protekao na dan 31. prosinca 2008. godine. Ista županija je primila ukupno 9 zahtjeva od kojih je 5 riješila u zakonom propisanom roku, a 3 ustupila na rješavanje nadležnom tijelu.

Krapinsko-zagorska županija primila je ukupno 4 zahtjeva koji su pozitivno riješeni.

1. Opis: B.K. vlasnik obrta „Autotransporti Krapina, Autobusni kolodvor“ iz Krapine, zatražio je od Županije preslike dozvola za obavljanje županijskog linijskog prijevoza putnika u cestovnom prometu izdanih „Presečki grupi“ d.o.o. i drugim prijevoznicima sa stajalištem u Krapini i pripadajuće vozne redove.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

2. Opis: B.K. vlasnik obrta „Autotransporti Krapina, Autobusni kolodvor“ iz Krapine zatražio je od Županije preslike dozvola za županijski linijski prijevoz putnika za sve prijevoznike i županijske linije za koje je odobren linijski autotaksi prijevoz „od do“ AK

Krapina te „od do“ Krapina Nova, za period od 01. prosinca 2005. godine do dana podnošenja zahtjeva.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

3. Opis: D.T. iz Zaprešića, zatražio je od Županije presliku zahtjeva Ravnateljstva policije za davanje mišljenja na razrješenje i imenovanje načelnika PU Krapinsko-zagorske od 11. veljače 2004. godine i presliku zaključka Županijske skupštine od 14. prosinca 2004. godine o istom pitanju.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

4. Opis: M.Š. vlasnik obrta „NIGRA Zlatar“ iz Zlatara, zatražio je od Županije presliku zapisnika o javnom otvaranju ponuda u postupku javne nabave usluga prijevoznika učenika OŠ nad kojim Krapinsko-zagorska županija ima osnivačka prava i presliku zapisnika sa 68. sjednice Županijskog poglavarstva.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

Primjer zahtjeva koji je odbijen:

Opis: Općina Mala Subotica, Jedinствeni upravni odjel, podnijela je zahtjev Međimurskoj županiji od koje traži dostavu preslike rješenja Upravnog suda Republike Hrvatske u upravnom sporu gdje je tužitelj PIB-EXTRA d.o.o. iz Štefaneca, protiv tuženika Međimurske županije.

Ishod: Zahtjev je odbijen kao neosnovan, temeljem odredbe članka 15. stavka 2. točke 2. Zakona, budući Županija nije zaprimila predmetno rješenje Upravnog suda.

Informacije koje su se tražile od županija bile su vezane za pitanja graditeljstva i gospodarstva, tražio se podatak broja izdanih lokacijskih dozvola i rješenja o uvjetima građenja, kao i podaci iz drugih akata vezanih uz gradnju, informacije o visini sredstava utrošenih za sufinanciranje poljoprivrednih kultura i podatci o poljoprivrednim gospodarstvima koja su koristila sufinanciranje. Postavljeno je pitanje o odvjetnicima koji su zastupali Požeško-slavonsku županiju u periodu od 2004.-2008. godine.

Način objavljivanja informacija u županijama uređen je ustrojenim katalozima informacija, određenim službenim osobama za pružanje informacija ovlaštenicima, te na internetskim stranicama županija.

Neke županije o svom radu izvještavaju javnost redovitim pismenim priopćenjima, tiskovnim konferencijama, kontakt emisijama u lokalnim medijima, objavama u županijskim službenim novinama, oglasnim pločama i slično.

#### **27.4 GRAD ZAGREB**

Tijela u Gradu Zagrebu u 2008. godini primila su 186 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Fizičke osobe su podnijele 168 zahtjeva, 18 zahtjeva podnijele su pravne osobe.

Riješeno je 180 zahtjeva dok je 6 zahtjeva ostalo neriješeno.

- 175 zahtjeva je riješeno u zakonom propisanom roku,
- podnijeto je 7 žalbi zbog nerješavanja zahtjeva,
- 2 zahtjeva su riješena u žalbenom postupku.

Prema dostupnim informacijama Gradu Zagrebu, nije bilo podnesenih tužbi Upravnom sudu, kao niti donesenih presuda od Upravnog suda.

Nije se naplaćivala upravna pristojba.

Informacije koje su se tražile bile su vezane uz davanje podataka o raspolaganju i korištenju nekretninama, izvršenju proračuna, podaci o trgovačkim društvima i ustanovama u vlasništvu Grada Zagreba, financiranju udruga i medija, pitanja o koncesijama, javnim nabavama, podaci o gradskim dužnosnicima i zaposlenicima u Gradskoj upravi, zaštita okoliša, strategijski projekti, savjetodavne usluge, planirana izgradnja športskih objekata i parkova, komunalni red i slično.

Grad Zagreb objavljuje informacije kojima raspolaže i podatke iz svog djelokruga rada u Službenom glasniku Grada Zagreba kao i na svojoj službenoj internetskoj stranici.

#### **28. PRAVNE OSOBE S JAVNIM OVLASTIMA**

Pravne osobe s javnim ovlastima u 2008. godini primile su 381 zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 357 zahtjeva je prihvaćeno,
- 16 zahtjeva je odbijeno,

- 2 zahtjeva su ustupljena,
- 5 zahtjeva nije riješeno.

Primjeri zahtjeva koji su odbijeni:

1. Opis: M.G. iz Zagreba, zatražio je od Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Područne službe Zagreb, informaciju o prijavljivanju u evidenciju nezaposlenih za D.G.

Ishod: Zahtjev je odbijen jer su zatraženi osobni podaci koji se nalaze u evidencijama Zavoda i koje je Zavod dužan čuvati kao profesionalnu tajnu.

2. Opis: P.Č. iz Gline, zatražio je od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područne službe u Sisku pristup informacijama dostavom akata vezanih uz obustavu i ponovnu uspostavu isplate njegove starosne mirovine s osobnim podacima osiguranika.

Zahtjev je odbijen temeljem odredbe članka 6. stavka 3. Zakona, u svrhu zaštite traženih osobnih podataka, te je ovlaštenik upućen na primjenu odredbe članka 80. Zakona o općem upravnom postupku i Zakona o mirovinskom osiguranju u ostvarivanju svojih prava.

Ovlaštenik je protiv rješenja kojim mu se odbija zahtjev radi prava na pristup informacijama podnio žalbu Središnjoj službi u Zagrebu, navodeći da podaci koje traži nisu osobne prirode, te da su u pobijanom rješenju pogrešno primijenjene odredbe Zakona te dana pogrešna uputa o pravnom lijeku.

Ishod: Žalba je odbijena kao neosnovana te je potvrđena zakonitost prvostupanjskog rješenja i pravilna zaštita osobnih podataka upućivanjem ovlaštenika na primjenu odredbi Zakona o općem upravnom postupku prema kojem kao stranka u postupku, ima pravo uvida u spise traženog predmeta.

Ovlaštenik je podnio tužbu Upravnom sudu Republike Hrvatske protiv rješenja kojim se odbija njegova žalba.

Tužba je odbijena kao neosnovana.

3. Opis: A.G.R. iz Zagreba, zatražila je od Hrvatskog fonda za privatizaciju pravo na uvid u Odluku Kolegija Fonda donesenu 28. ožujka 2007. godine i dokumentaciju u vezi s javno objavljenim pozivom za prikupljanje ponuda za zakup poslovnog prostora u Zagrebu, Ljerke Šram 6.

Zahtjev je odbijen sukladno odredbama Pravilnika o poslovnoj tajni Hrvatskog fonda za privatizaciju, koji štiti sve podatke i dokumente vezane uz javne natječaje kao poslovnu

tajnu, osim za osobe koje su sudjelovale u samom natječaju. Ovlaštenica nije dokazala svoj pravni interes i nije stranka u natječaju da bi joj Fond omogućio tražene informacije.

Ishod: Podnesena je tužba protiv rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju kojim je odbaćena žalba izjavljena protiv rješenja o odbijanju zahtjeva.

Tužba je odbijena kao neosnovana potvrđujući obrazloženje tuženog tijela koje štiti tražene informacije kao profesionalnu tajnu.

4. Opis: T.D. iz Zagreba i Hrvatski uljudbeni pokret, zatražili su od Hrvatskog fonda za privatizaciju pristup Ugovorima o zamjeni dionica sklopljenim između Fonda i privatizacijskih investicijskih fondova.

Zahtjev je odbijen temeljem odredbe članka 15. stavka 2. točke 1. Zakona, vezano uz odredbe Pravilnika o poslovnoj tajni Hrvatskog fonda za privatizaciju koji štiti tražene podatke kao profesionalnu tajnu.

Ishod: Podnesena je tužba protiv drugostupanjskog rješenja kojim se odbija žalba ovlaštenika izjavljena protiv rješenja donesenog u prvom stupnju kojim je odbijen zahtjev za pristup traženim informacijama.

Tužitelj navodi da su traženi Ugovori bili pregledani od Državne revizije, da su navedeni u Izvješću o obavljenoj reviziji – proces kuponske privatizacije čime su predmetni dokumenti postali javni. Traženi dokumenti su potrebni radi sudskog postupka koje tužitelji vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Tužba je odbijena kao neosnovana navodeći da iako su predmetni dokumenti bili dio revizije i navedeni u Izvješću ne znači da kao takvi više nisu zaštićeni odredbama Zakona o zaštiti tajnosti podataka.

5. Opis: Braniteljsko gospodarstvo u zajedništvu Zagreb iz Zagreba, zatražilo je od Hrvatskog fonda za privatizaciju pravo na pristup tražbinama Hrvatskog domovinskog fonda od Hrvatskog fonda za privatizaciju.

Ishod: Zahtjev je odbijen budući Fond ne raspolaže, ne nadzire i nema saznanja gdje se tražena informacija nalazi.

6. Opis: „Mirna“ d.d. iz Rovinja, zatražila je od Hrvatskog fonda za privatizaciju pristup informacijama iz elaborata o pretvorbi tvrtki „Merkant“ d.d. iz Pule, „Mirna trgovine“ d.o.o. iz Rovinja i „Mirnapack“ d.o.o. iz Rovinja.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem članka 15. stavka 2. točke 1. Zakona.

Od pravnih osoba s javnim ovlastima najveći broj zahtjeva je primio Hrvatski zavod za zapošljavanje, ukupno 208 zahtjeva od kojih je 206 prihvatilo, a 2 zahtjeva su odbijena.

Svi prihvaćeni zahtjevi su riješeni u zakonom propisanom roku.

Od Zavoda su se tražile informacije o nezaposlenim osobama prema spolu, starosti, invaliditetu, razini obrazovanja, zanimanju, trajanju nezaposlenosti, po županijama, gradovima i općinama za različita vremenska razdoblja. Tražili su se podaci o najtraženijim zanimanjima, podaci o deficitarnim i suficitarnim zanimanjima, zapošljavanju osoba iz evidencije Zavoda i slično.

Zavod ne naplaćuje upravnu pristojbu na primljene zahtjeve.

Informacije koje su se tražile od ostalih pravnih osoba s javnim ovlastima u pravilu su se odnosile na pitanja iz njihova djelokruga rada.

Informacije o radu tijela objavljuju se na službenim internetskim stranicama, putem sredstava javnog priopćavanja, oglasnih ploča i ustrojenih kataloga informacija.

Neke pravne osobe dužne su o svom radu javnost obavještavati, u skladu sa zakonom ili svojim statutom, podnošenjem redovitih godišnjih izvješća.

## **29. FINANCIJSKE USTANOVE**

Financijske ustanove u 2008. godini primile su 41 zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Svi su zahtjevi prihvaćeni i riješeni u zakonom propisanom roku.

Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka zaprimila je jedan zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama koji se odnosio na pitanje o broju banaka koje trenutno prolaze proces sanacije.

Financijska agencija zaprimila je u 2008. godini 35 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacija, upućenih od strane novinara nacionalnih i lokalnih medijskih kuća koji su tražili podatke iz FINA-inog Centra za registre o agregiranom broju insolventnih pravnih i fizičkih osoba na nivou države ili županije.

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga zaprimila je u 2008. godini 5 zahtjeva kojima se tražila dostava podataka iz područja osiguranja, leasinga i s područja tržišta kapitala.

### **30. AGENCIJA ZA PRAVNI PROMET I POSREDOVANJE NEKRETNINAMA**

Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama (APN) u 2008. godini nije primila niti jedan zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Podnijeta je jedna tužba Upravnom sudu Republike Hrvatske 14. veljače 2008. godine protiv rješenja APN-a, KLASA: UP/II-034-04/07-02/49 od 11. siječnja 2008. godine kojim je odbijena žalba Udruge za civilne alternative i etničke odnose iz Vukovara, izjavljena protiv prvostupanjskog rješenja APN-a od 17. prosinca 2007. godine u postupku ostvarivanja prava na pristup informacijama o vlasnicima otkupljenih nekretnina, brojevima i datumima sklapanja ugovora, podatke o punomoćnicima, te nazivima sudova i upravnih tijela u Srbiji i Crnoj Gori u kojima su punomoći ovjerene i to za svaku pojedinačnu kupoprodaju.

Tužitelj Udruga za civilne alternative i etničke odnose iz Vukovara osporava zakonitost pobijanog rješenja jer pobijani akt nije otklonio nedostatke učinjene u prvostupanjskom postupku, niti postupio prema ranijoj presudi Suda broj: Us-13533/2006-4 od 26. rujna 2007. godine kojom je uvažena tužba istog tužitelja protiv istog tuženog tijela, a kojom je poništeno rješenje APN-a od 13. studenog 2006. godine u istoj pravnoj stvari i predmet vraćen na ponovni postupak.

U obrazloženju presude navedeno je kako u obrazloženju pobijenog rješenja APN-a od 13. studenog 2006. godine nije jasno na temelju kojeg je zakona, odnosno na osnovi kojih su kriterija utvrđenih zakonom tražene informacije u konkretnom slučaju proglašene poslovnom tajnom i zaštićene od neovlaštenog prikupljanja i daljnje obrade.

Tuženo je tijelo donijelo novo rješenje kojim odbija žalbu tužitelja pozivajući se na odredbu članka 8. stavka 2. točaka 1. i 2. Zakona, kojom se uskraćuje pravo na pristup informacijama ako bi njihovo objavljivanje onemogućilo poduzimanje mjera i radnji radi sprječavanja i otkrivanja kažnjivih dijela ili progona počinitelja kažnjivih dijela odnosno onemogućilo učinkovito, neovisno i nepristrano vođenje sudskog, upravnog ili drugog pravno uređenog postupka, izvršenje sudske odluke ili kazne.



Ishod: Tužba je odbijena kao neosnovana. Sud je iz podataka predmetnog spisa nesporno utvrdio da se traženi podaci ne smiju izdati zbog kriminalističke obrade koju provode Državno odvjetništvo i USKOK, povodom afere s navodno falsificiranim punomoćima u postupku prodaje nekretnina državljana Republike Hrvatske srpske nacionalnosti, a koje je u dobroj vjeri otkupljivalo tuženo tijelo odnosno APN.

### **31. ODGOJNO – OBRAZOVNE USTANOVE**

Odgojno obrazovne ustanove u 2008. godini primile su 16 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Svi zahtjevi su prihvaćeni i riješeni u zakonom propisanom roku.

Tražili su se podaci o stručnim suradnicima zaposlenim u pojedinim obrazovnim ustanovama s imenom i prezimenom, adresom stanovanja, stručnom spremom i zanimanjem, podaci o umirovljenicima s istim pojedinostima, i radnim mjestom na kojem su bili zaposleni i podaci o učenicima.

### **32. CENTRI ZA SOCIJALNU SKRB**

Centri za socijalnu skrb u 2008. godini primili su 2 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama koje su prihvatili i riješili u zakonom propisanom roku.

### **33. KULTURNE I ZNANSTVENE USTANOVE**

Kulturne i znanstvene ustanove u 2008. godini primile su 4 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 2 zahtjeva su prihvaćena,
- 1 zahtjev je odbijen,
- 1 zahtjev nije riješen.

Prihvaćeni zahtjevi riješeni su u zakonom propisanom roku.

Zahtjev nije riješen radi nezadovoljstva ovlaštenika na primljene odgovore od Državnog arhiva u Pazinu, iako su mu višekratno omogućavani uvidi u arhivsko gradivo što ovlaštenik do pisanja izvješća Arhiva nije učinio.

Državni arhiv u Zagrebu primio je 1 zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama koji je odbio, jer ne raspolaže traženim podatkom.

### **34. USTANOVE ZA ZAŠITU OKOLIŠA**

Ustanove za zaštitu okoliša u 2008. godini primile su 4 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Svi primljeni zahtjevi riješeni su u zakonom propisanom roku.

Najčešće su tražene informacije iz tematskog područja otpada, a informacije su pretežno tražile privatne tvrtke koje se žele baviti ili se već bave nekim segmentom skupljanja ili obrade otpada.

Upravna pristojba na zahtjeve se nije naplaćivala.

Agencija za zaštitu okoliša svoje aktivnosti, organizaciju, odluke i mjere redovito objavljuje na svojoj internetskoj stranici, svojem godišnjem izvješću koje sadrži informacije o radu i djelatnicima Agencije. Jednom godišnje javnost informira javnim predstavljanjem rezultata rada, prikazujući ljudske resurse te financijske pokazatelje.

### **35. VETERINARSKÉ AMBULANTE I STANICE**

Veterinarske ambulante i stanice u 2008. godini nisu primile niti jedan zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

### **36. HRVATSKE CESTE – HRVATSKE AUTOCESTE**

Hrvatske ceste – Hrvatske autoceste u 2008. godini primile su 8 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 6 zahtjeva je prihvaćeno,

- 2 zahtjeva su odbijena.

Opis odbijenog zahtjeva s ishodom:

Odbijen je zahtjev 66. pukovnije kojim je od Autoceste Rijeka – Zagreb d.d. tražila uvid u ugovor i zapisnik o okončanom obračunu ugovora s Autocestom Rijeka – Zagreb d.d. Ovlaštenik prava na informaciju ujedno je sudionik i potpisnik ugovora koji traži. Ovlaštenik je zahtjevu priložio prvu stranicu tužbe u parničnom postupku koju je pokrenuo protiv Autoceste Rijeka – Zagreb d.d., te preslike dokumenata iz kojih je vidljivo da su neki dijelovi označeni oznakom „VOJNA TAJNA“.

Podnositelj zahtjeva se legitimirao kao upravitelj poslovne zadruge za izgradnju autocesta, ali nije dostavio izvod iz sudskog registra ili drugu ispravu kojom bi dokazao svoj legitimitet i postojanje zadruge.

Pozvan je da dopuni svoj zahtjev i cijelu tužbu.

Ovlaštenik nije postupio po traženju tijela javne vlasti, odnosno Autoceste Rijeka – Zagreb d.d. te je njegov zahtjev odbijen.

#### **IV. NADZOR NAD PROVOĐENJEM ZAKONA**

Središnji državni uredu za upravu kao nadzorno tijelo nad provođenjem Zakona o pravu na pristup informacija zaprima predstavke ovlaštenika prava na pristup informacijama na rad tijela javne vlasti.

U 2008. godini ovaj Ured primio je 56 predstavki na rad tijela javne vlasti.

U predstavkama ovlaštenici prava na pristup informacijama ističu da tijelo javne vlasti nije riješilo o podnesenom zahtjevu u roku propisanom Zakonom a ni izvan roka, odnosno o zahtjevu nije riješeno te je došlo do tzv. „šutnje administracije“.

Postupajući po predstavkama, Ured se pismeno obraća tijelu javne vlasti s uputom o postupanju i obvezama koje proizlaze iz Zakona, uz navođenje prekršajnih odredbi zbog nepostupanja po Zakonu, kao i obveze da izvijeste Ured o učinjenom, po svakoj podnesenoj predstavci.

1. Opis: N.K. iz Zagreba kao član Školskog odbora podnio je predstavku zbog nepostupanja po Zakonu Gradskog ureda za obrazovanje, kulturu i šport Grada Zagreba.

Kao ovlaštenik prava na informaciju zatražio je od naslova dokumentaciju zbog, kako smatra, utvrđene nepravilnosti rada u jednoj zagrebačkoj srednjoj školi.

Središnji državni ured za upravu postupajući po predstavi uputio je naslovu dopis s uputom o postupanju po Zakonu.

Ishod: Gradski ured za obrazovanje, kulturu i šport dostavio je Uredu odgovor u kojem navode da su ovlašteniku prava na informaciju pokušali dostaviti traženu dokumentaciju u dva pokušaja na kućnu adresu, o čemu posjeduju dokaz, ali da ovlaštenik pošiljku nije nikad podigao.

2. Opis: J.B. iz Splita podnio je predstavku zbog nepostupanja po Zakonu Županijskog državnog odvjetništva u Splitu.

Zahtjevom je tražio uvid u kazneni spis.

Ishod: Županijsko državno odvjetništvo u Splitu dostavilo je Uredu odgovor da su u konkretnom slučaju donijeli rješenje kojim su predmetni zahtjev odbili.

3. Opis: M.K. iz Gradine podnio je predstavku ovom Uredu zbog nepostupanja po Zakonu.

Zahtjevom je zatražio od Općine Gradina, Općinskog vijeća, Jedinog upravnog odjela informacije o zakupu poljoprivrednog zemljišta.

Ishod. Postupajući po uputi ovog Ureda naslov je Uredu dostavio pismeno očitovanje u kojem navodi da je ovlašteniku omogućen pristup traženim informacijama a kao dokaz o učinjenom dostavljena je preslika zahtjeva na koju se ovlaštenik osobno potpisao da je preuzeo tražene dokumente.

U primljenim predstavkama vidljivo je da su sve češći slučajevi zloporabe Zakona na način da se ovlaštenici prava na pristup informacijama pozivajući na odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama pokušavaju riješiti svoje upravne i sudske postupke te traže informacije od tijela javne vlasti a što nije informacija u smislu definicije „informacije“ iz Zakona.

Istodobno je iz primljenih predstavi utvrđeno da se ovlaštenici prava na pristup informaciji pozivaju na odredbe Zakona te traže određenu informaciju ali je analizom istih

utvrđeno da se u konkretnim slučajevima ne radi o ostvarivanju prava na pristup informaciji već o davanju stručnih mišljenja iz djelokruga rada pojedinog tijela javne vlasti.

1. Opis: N.M. iz Rijeke podnijela je zahtjev pozivajući se na odredbe Zakona, kojim traži informaciju, „da li tijela neke udruge građana (npr. upravnog ili nadzornog odbora udruge) istovremeno moraju biti i članovi te udruge“.

Ishod: Ovaj Ured odgovorio je na postavljeni upit s obrazloženjem da se u konkretnom slučaju ne radi o informaciji u smislu odredbe Zakona već o davanju stručnog mišljenja vezanog za Zakon o udrugama.

2. Opis: O.P. iz Bregane podnio je zahtjev pozivajući se na odredbe Zakona za ocjenu zakonitosti postupanja Ministarstva financija.

Ishod: Ovaj Ured u provedenom postupku utvrdio je da ovlaštenik traži ocjenu zakonitosti rješenja Ministarstva financija kojim je odbijen njegov zahtjev za ostvarivanjem prava na pristup informaciji jer je tražena informacija sukladno Općem poreznom zakonu porezna tajna.

Ured je ovlaštenika uputio na odredbe iz Zakona kojima je propisana mogućnost izjavljivanja žalbe odnosno tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske jer Ured nije nadležan za ocjenu zakonitosti pojedinačnih akata već Upravni sud Republike Hrvatske.

Ured je u 2008. godini primio dvije predstavke radi naplate upravne pristojbe na zahtjeve za ostvarivanje prava na informaciju.

Sukladno Zakonu tijelo javne vlasti ima pravo na naknadu stvarnih materijalnih troškova od ovlaštenika u vezi s pružanjem i dostavom tražene informacije a što obuhvaća npr. troškove preslike.

Međutim, Zakonom o upravnim pristojbama uređuje se plaćanje upravnih pristojbi za spise i radnje pred tijelima javne vlasti.

Tim Zakonom nije propisano da su zahtjevi za ostvarivanje prava na pristup informacijama oslobođeni od plaćanja upravne pristojbe te je plaćanje upravne pristojbe utemeljeno na Zakonu o upravnim pristojbama.

U slučaju predstavke Udruge za prirodu, okoliš i održivi razvoj SUNCE iz Splita, zbog naplate „usluga dostave tražene dokumentacije“ od Javne ustanove „PARK PRIRODE

BIOKOVO“ u iznosu od 940,62 kn. Ured je zatražio pismeno objašnjenje koje još nije dostavljeno.

## V. AKTIVNOSTI UREDA

Zakon o pravu na pristup informacijama, na objavljivanje informacija obvezuje sva tijela javne vlasti, kako državna, tako i lokalna, odnosno sve pravne osobe kojima su u Republici Hrvatskoj povjerene javne ovlasti, kao i druge osobe na koje su prenesene javne ovlasti.

Svrha Zakona, kao što je već navedeno, je omogućiti i osigurati ostvarivanje prava na pristup informacijama fizičkim i pravnim osobama putem otvorenosti i javnosti djelovanja tijela javne vlasti.

Ured organizira seminare za službenike za informiranje koji te poslove obavljaju u središnjim tijelima državne uprave kao i tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

U 2008. godini u Središnjem državnom uredu za upravu - Centru za stručno osposobljavanje i usavršavanje službenika održana su tri seminara s time da su dva bili osnovni seminari a treći napredni.

Seminari su organizirani na način da su polaznici kroz teorijski dio kao i putem radionica rješavali konkretne primjere iz prakse provedbe Zakona.

Akademija lokalne demokracije organizirala je u tijeku 2008. godine dva savjetovanja na temu „Pravo na pristup informacijama i zaštita osobnih podataka u lokalnoj samoupravi“ na kojima je sudjelovao i Ured s osvrtom na primjenu Zakona kao i upoznavanjem sudionika s aktualnim problemima Zakona u primjeni.

Ured je također aktivno sudjelovao na znanstvenom skupu Pravo na pristup informacijama koji je organizirao Građevinski fakultet u Zagrebu kao i na znanstvenom skupu u Novalji kojeg je organizirao Pravni fakultet Centar za cijeloživotno obrazovanje s temom „Važeće zakonodavstvo o javnom pristupu informacijama i dosadašnjoj praksi u primjeni Zakona“.

U prigodi 28. rujna – Međunarodnog dana „Građani imaju pravo znati“ održana je konferencija u organizaciji Ureda i nevladine udruge GONG kojoj je bila nazočna i potpredsjednica Vlade Republike Hrvatske i ministrica obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti Jadranka Kosor.

Sukladno obvezama koje proizlaze iz Zakona, Ured je izradio, a Vlada Republike Hrvatske donijela, Popis tijela javne vlasti za 2008. godinu koji je dopunjen novim tijelima javne vlasti.

Ured je u 2008. godini u propisanim rokovima izradio izvješće o provedbi Zakona, dostavio ga Vladi Republike Hrvatske a Vlada Republike Hrvatske Hrvatskom saboru na usvajanje.

Izvješće o provedbi Zakona o pravu na pristup informacijama za 2007. godinu objavljeno je na web stranici Ureda tako da građani imaju uvid u rad tijela javne vlasti.

## **VI. OCJENA STANJA**

Zakon o pravu na pristup informacijama, na objavljivanje informacijama obvezuje sva tijela javne vlasti, kako državna, tako i lokalna, odnosno pravne osobe kojima su u Republici Hrvatskoj povjerene javne ovlasti, kao i druge osobe na koje su prenesene javne ovlasti.

Ovim je Zakonom u Republici Hrvatskoj uređeno i ozakonjeno pravo na pristup informacijama od javnog značaja, odnosno dostupnost informacijama koje posjeduju, nadziru ili njima raspolažu tijela javne vlasti.

Svrha Zakona je omogućiti i osigurati ostvarivanje prava na pristup informacijama fizičkim i pravnim osobama putem otvorenosti i javnosti djelovanja tijela javne vlasti.

Analizom dostavljenih izvješća Ured je ocijenio da tijela javne vlasti još uvijek nedovoljno poznaju Zakon.

Naime, pojedina tijela javne vlasti u izvješćima su dostavila broj svih upita fizičkih i pravnih osoba koja su rješavali tijekom 2008. godine odnosno o kojima su davali stručna mišljenja iz djelokruga rada tijela a ne samo zahtjeve za pristup informaciji temeljem Zakona o pravu na pristup informaciji.

Ured kontinuirano još od 2004. godine, a vezano za nadzor nad provođenjem Zakona, prikuplja i obrađuje podatke od središnjih tijela državne uprave kao i tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave o odlukama o imenovanju službenika za informiranje kao i odlukama o ustrojavanju kataloga informacija.

Tako je Ured dopisom u mjesecu srpnju 2008. godine, kao i požurnicama, tražio dostavu podataka o službenicima za informiranje i kataloge informacija te izradio ažuran popis o službenicima za informiranje i katalozima za informiranje.

Takva obveza proizlazi i iz Nacionalnog programa suzbijanja korupcije 2006-2008 odnosno Akcijskog plana uz Strategiju suzbijanja korupcije kojeg je Vlada Republike Hrvatske usvojila u lipnju 2008. godine.

Akcijskim planom:

- utvrđuje se obveza službenika za informiranje u državnim tijelima da tromjesečno dostavljaju izvješće o provedi Zakona;
- nastaviti s organizacijom usavršavanja glasnogovornika i drugih djelatnika koji su nadležni za pružanje informacija;
- izrada statističke analize odbijenih zahtjeva;
- osnivanje Radne skupine za izradu analize opravdanosti odnosno neopravdanosti odbijenih zahtjeva za pristup informacijama;
- te organiziranje javnih kampanja podizanja javne svijesti o pravu na pristup informacijama.

Zbog značaja u pristupu informacijama Vlada Republike Hrvatske donijela je u listopadu 2008. Zaključak kojim je zadužila sva tijela državne uprave o dostavi tromjesečnih izvješća o provedbi Zakona o pravu na pristup informacijama.

Usporedbom broja zaprimljenih zahtjeva za ostvarivanje prava na informaciju od 2004. godine do 2008. godine vidljiva je tendencija pada primljenih zahtjeva.

Podatak o manjem broju zaprimljenih zahtjeva kako je već navedeno, prema mišljenju Ureda treba sagledati u činjenici da su ovlaštenici prava na pristup informacijama upoznati s informacijama koje posjeduju, raspoložu ili nadziru tijela javne vlasti jer prema dostavljenim izvješćima tijela javne vlasti redovito uz uvjet jedanput mjesečno, objavljuju informacije u



službenim glasilima, medijima, besplatnim poduzetničkim info-telefonima te na web-stranicama.

Stoga je nedvojbeno da primjena moderne informatičke-komunikacijske tehnologije olakšava i ubrzava djelovanje državne uprave te omogućuje lakše kontakte s građanima.

Posebno se napominje da građani Republike Hrvatske i cjelokupna javnost imaju pristup upravi i jedinstveno mjesto svim relevantnim informacijama u skladu s načelom otvorenosti i javnosti javne uprave na Internet stranici : [www.moja.uprava.hr](http://www.moja.uprava.hr).

Pravo na pristup informacijama u posjedu tijela javne vlasti važno je za Republiku Hrvatsku kao brana protiv korupcije i zloporabe. Njegova primjena, uključujući i zadatke na preobrazbi postojeće upravne kulture u demokratičniju i prema građanima odgovorniju upravu, predstavlja izazov, posebno u zemljama sa slabijim gospodarstvom i s ograničenim proračunskim sredstvima za poduzimanje opsežnije reforme.

Ovakav pristup pridonosi većoj profesionalizaciji rada i postupaka državnih djelatnika a što će u konačnosti rezultirati povećanjem povjerenja građana i boljem vrednovanju rada javne uprave.

Slijedom podnesenog izvješća Ured će u vremenu koje slijedi kontinuirano pratiti provedbu Zakona o pravu na pristup informacijama i o tome redovito izvješćivati javnost jer tajnost rada i ograničenja dostupa informaciji moraju biti iznimka a ne pravilo.