

PRIJEDLOG

Klasa:
Urbroj:
Zagreb,

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog zakona o dopuni Ovršnog zakona, s Konačnim prijedlogom zakona (predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a u Hrvatskome saboru) - mišljenje Vlade

Veza: Pismo Hrvatskoga sabora, klase: 711-01/17-01/01, urbroja: 65-17-03, od 27. listopada 2017. godine

Na temelju članka 122. stavka 2. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16 i 69/17), Vlada Republike Hrvatske o Prijedlogu zakona o dopuni Ovršnog zakona, s Konačnim prijedlogom zakona (predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a u Hrvatskome saboru), daje sljedeće

MIŠLJENJE

Klub zastupnika SDP-a u Hrvatskome saboru predlaže po hitnom postupku donijeti zakon o dopuni Ovršnog zakona (Narodne novine, br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, u daljnjem tekstu: OZ) kojim bi se iza članka 173. OZ-a dodao članak 173.a koji bi glasio:

„Ovrha se može provesti isključivo na dijelu primanja sukladno članku 173. ovoga zakona bez obzira na prethodno dane isprave o suglasnosti zaplijene plaće.“

Predlagatelj navodi da Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, broja: U-II-240/2014, od 11. srpnja 2017. godine (Narodne novine, 92/17), kojom je ukinut članak 26. stavak 3. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine, broj 6/13), ima za posljedicu da se ovrha na temelju prethodno dane isprave o suglasnosti zaplijene plaće može i nadalje provoditi na čitavom primanju ovršenika, što znači da ovršeniku za zadovoljavanje osnovnih životnih potreba na raspolaganju ne ostaje ni onaj minimum sredstva određenih OZ-om.

Pozivajući se na članak 56. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, u daljnjem tekstu: Ustav) kojim je propisano da „Svaki zaposleni ima pravo na zaradu kojom može osigurati sebi i obitelji slobodan i dostojan život“, predlagatelj smatra da je situaciju

nastalu nakon donošenja navedene Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske potrebno riješiti na način da se zakonom ograniči ovrha i za prethodno dane isprave o suglasnosti zapljene plaće, u kojem slučaju se ne bi radilo o povratnom djelovanju i zapreci za donošenje zakona jer bi se radilo o procesnoj odredbi i njezinoj primjeni na buduća primanja, tj. primanja koja se isplaćuju nakon stupanja na snagu predloženog zakona.

Vlada Republike Hrvatske smatra da se donošenjem predloženog zakona ne radi o procesnoj odredbi, nego o odredbi kojom bi se djelomično ukinulo pravo vjerovnika na naplatu novčane tražbine ovršenika.

Naime, u razdoblju od 28. srpnja 2005. do 16. lipnja 2008. godine na snazi je bio Ovršni zakon (Narodne novine, broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04 i 88/05) kojim je propisano da dužnik može ovjerovljenom ispravom dati suglasnost da se radi naplate tražbine vjerovnika zapljene njegova plaća, u cijelosti ili djelomično, i da se isplate obavljaju izravno vjerovniku, na način određen u toj ispravi te da se takva isprava izdaje u jednom primjerku i ima pravni učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi.

U 2008. godini donesen je Zakon o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 67/08) kojim je propisano da dužnik može javnobilježnički ovjerovljenom ispravom dati suglasnost da se radi naplate tražbine vjerovnika zapljene njegova plaća, odnosno drugo stalno novčano primanje, osim u dijelu u kojem je to primanje izuzeto od ovrhe, a suglasnost kojom se dopušta pljenidba plaće, odnosno drugog stalnog novčanog primanja za iznos koji je izuzet od ovrhe, ne proizvodi pravne učinke. Za dopuštenost izjave o suglasnosti mjerodavni su činjenično stanje i podaci u vrijeme ovjere izjave kod javnog bilježnika, s time što je posebnom odredbom propisano da se pravilo o ograničenju primanja neće primjenjivati na isprave o suglasnosti o zapljene plaće ovjerene prije stupanja na snagu toga Zakona.

U rujnu 2012. godine usvojen je novi Ovršni zakon (Narodne novine, broj 112/12) kojim je propisano da dužnik može privatnom ispravom potvrđenom kod javnog bilježnika dati suglasnost da se radi naplate tražbine vjerovnika zapljene njegova plaća, odnosno drugo stalno novčano primanje, osim u dijelu u kojem je to primanje izuzeto od ovrhe, pri čemu suglasnost kojom se dopušta pljenidba plaće, odnosno drugog stalnog novčanog primanja za iznos koji je izuzet od ovrhe, ne proizvodi pravne učinke. Međutim, budući da tim Zakonom nije drukčije propisano, Ustavni sud Republike Hrvatske je zauzeo stajalište kako izjave o suglasnosti ovjerene do 17. lipnja 2008. godine vrijede i nadalje.

Slijedom navedenoga, a u skladu s načelom vladavine prava kojega, između ostaloga, čini i sigurnost pravnog subjekta u svoju pravnu poziciju, a pogotovo ako je u tu pravnu poziciju došao na temelju i u skladu s važećim zakonom, Vlada Republike Hrvatske ne može zauzeti stajalište prema kojem bi bilo u skladu s načelom vladavine prava da zakonodavac može naknadnim izmjenama zakona izmijeniti pravila prema kojima je prethodno dopustio zasnivanje obveznih odnosa.

Naime, Vlada Republike Hrvatske smatra da bi se u određenim okolnostima moglo intervenirati i povratno izmijeniti pravila po kojima su subjekti pravnih odnosa zasnivali te odnose, ali samo ako je to nužno da bi se javni interes stavio ispred privatnih interesa pojedinaca. Međutim, prijedlog da se zakonom ograniči odgovornost koju je jedna strana dobrovoljno, te na temelju i u skladu sa zakonom preuzela kada se obvezala drugoj strani ispuniti neku obvezu, a što očito ide na štetu druge strane i pri čemu je takvu zakonsku

intervenciju teško opravdati javnim interesom, Vlada Republike Hrvatske smatra neosnovanom i suprotnom Ustavu.

Slijedom navedenog, Vlada Republike Hrvatske predlaže Hrvatskome saboru ne prihvatiti Prijedlog zakona o dopuni Ovršnog zakona, s Konačnim prijedlogom zakona, koji je predložio Klub zastupnika SDP-a u Hrvatskome saboru.

Za svoje predstavnike, koji će u vezi s iznesenim mišljenjem biti nazočni na sjednicama Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Dražena Bošnjakovića, ministra pravosuđa, dr. sc. Kristiana Turkalja i mr. sc. Josipa Salapića, državne tajnike u Ministarstvu pravosuđa, te Mirelu Fučkar, pomoćnicu ministra pravosuđa.

PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković

PRIJEDLOG

Klasa:
Urbroj:
Zagreb,

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog zakona o dopuni Ovršnog zakona, s Konačnim prijedlogom zakona (predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a u Hrvatskome saboru) - mišljenje Vlade

Veza: Pismo Hrvatskoga sabora, klase: 711-01/17-01/01, urbroja: 65-17-03, od 27. listopada 2017. godine

Na temelju članka 122. stavka 2. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16 i 69/17), Vlada Republike Hrvatske o Prijedlogu zakona o dopuni Ovršnog zakona, s Konačnim prijedlogom zakona (predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a u Hrvatskome saboru), daje sljedeće

MIŠLJENJE

Klub zastupnika SDP-a u Hrvatskome saboru predlaže po hitnom postupku donijeti zakon o dopuni Ovršnog zakona (Narodne novine, br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, u daljnjem tekstu: OZ) kojim bi se iza članka 173. OZ-a dodao članak 173.a koji bi glasio:

„Ovrha se može provesti isključivo na dijelu primanja sukladno članku 173. ovoga zakona bez obzira na prethodno dane isprave o suglasnosti zaplijene plaće.“

Predlagatelj navodi da Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, broja: U-II-240/2014, od 11. srpnja 2017. godine (Narodne novine, 92/17), kojom je ukinut članak 26. stavak 3. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine, broj 6/13), ima za posljedicu da se ovrha na temelju prethodno dane isprave o suglasnosti zaplijene plaće može i nadalje provoditi na čitavom primanju ovršenika, što znači da ovršeniku za zadovoljavanje osnovnih životnih potreba na raspolaganju ne ostaje ni onaj minimum sredstva određenih OZ-om.

Pozivajući se na članak 56. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, u daljnjem tekstu: Ustav) kojim je propisano da „Svaki zaposleni ima pravo na zaradu kojom može osigurati sebi i obitelji slobodan i dostojan život“, predlagatelj smatra da je situaciju

nastalu nakon donošenja navedene Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske potrebno riješiti na način da se zakonom ograniči ovrha i za prethodno dane isprave o suglasnosti zapljene plaće, u kojem slučaju se ne bi radilo o povratnom djelovanju i zapreci za donošenje zakona jer bi se radilo o procesnoj odredbi i njezinoj primjeni na buduća primanja, tj. primanja koja se isplaćuju nakon stupanja na snagu predloženog zakona.

Vlada Republike Hrvatske smatra da se donošenjem predloženog zakona ne radi o procesnoj odredbi, nego o odredbi kojom bi se djelomično ukinulo pravo vjerovnika na naplatu novčane tražbine ovršenika.

Naime, u razdoblju od 28. srpnja 2005. do 16. lipnja 2008. godine na snazi je bio Ovršni zakon (Narodne novine, broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04 i 88/05) kojim je propisano da dužnik može ovjerovljenom ispravom dati suglasnost da se radi naplate tražbine vjerovnika zapljene njegova plaća, u cijelosti ili djelomično, i da se isplate obavljaju izravno vjerovniku, na način određen u toj ispravi te da se takva isprava izdaje u jednom primjerku i ima pravni učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi.

U 2008. godini donesen je Zakon o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 67/08) kojim je propisano da dužnik može javnobilježnički ovjerovljenom ispravom dati suglasnost da se radi naplate tražbine vjerovnika zapljene njegova plaća, odnosno drugo stalno novčano primanje, osim u dijelu u kojem je to primanje izuzeto od ovrhe, a suglasnost kojom se dopušta pljenidba plaće, odnosno drugog stalnog novčanog primanja za iznos koji je izuzet od ovrhe, ne proizvodi pravne učinke. Za dopuštenost izjave o suglasnosti mjerodavni su činjenično stanje i podaci u vrijeme ovjere izjave kod javnog bilježnika, s time što je posebnom odredbom propisano da se pravilo o ograničenju primanja neće primjenjivati na isprave o suglasnosti o zapljene plaće ovjerene prije stupanja na snagu toga Zakona.

U rujnu 2012. godine usvojen je novi Ovršni zakon (Narodne novine, broj 112/12) kojim je propisano da dužnik može privatnom ispravom potvrđenom kod javnog bilježnika dati suglasnost da se radi naplate tražbine vjerovnika zapljene njegova plaća, odnosno drugo stalno novčano primanje, osim u dijelu u kojem je to primanje izuzeto od ovrhe, pri čemu suglasnost kojom se dopušta pljenidba plaće, odnosno drugog stalnog novčanog primanja za iznos koji je izuzet od ovrhe, ne proizvodi pravne učinke. Međutim, budući da tim Zakonom nije drukčije propisano, Ustavni sud Republike Hrvatske je zauzeo stajalište kako izjave o suglasnosti ovjerene do 17. lipnja 2008. godine vrijede i nadalje.

Slijedom navedenoga, a u skladu s načelom vladavine prava kojega, između ostaloga, čini i sigurnost pravnog subjekta u svoju pravnu poziciju, a pogotovo ako je u tu pravnu poziciju došao na temelju i u skladu s važećim zakonom, Vlada Republike Hrvatske ne može zauzeti stajalište prema kojem bi bilo u skladu s načelom vladavine prava da zakonodavac može naknadnim izmjenama zakona izmijeniti pravila prema kojima je prethodno dopustio zasnivanje obveznih odnosa.

Naime, Vlada Republike Hrvatske smatra da bi se u određenim okolnostima moglo intervenirati i povratno izmijeniti pravila po kojima su subjekti pravnih odnosa zasnivali te odnose, ali samo ako je to nužno da bi se javni interes stavio ispred privatnih interesa pojedinaca. Međutim, prijedlog da se zakonom ograniči odgovornost koju je jedna strana dobrovoljno, te na temelju i u skladu sa zakonom preuzela kada se obvezala drugoj strani ispuniti neku obvezu, a što očito ide na štetu druge strane i pri čemu je takvu zakonsku

intervenciju teško opravdati javnim interesom, Vlada Republike Hrvatske smatra neosnovanom i suprotnom Ustavu.

Slijedom navedenog, Vlada Republike Hrvatske predlaže Hrvatskome saboru ne prihvatiti Prijedlog zakona o dopuni Ovršnog zakona, s Konačnim prijedlogom zakona, koji je predložio Klub zastupnika SDP-a u Hrvatskome saboru.

Za svoje predstavnike, koji će u vezi s iznesenim mišljenjem biti nazočni na sjednicama Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Dražena Bošnjakovića, ministra pravosuđa, dr. sc. Kristiana Turkalja i mr. sc. Josipa Salapića, državne tajnike u Ministarstvu pravosuđa, te Mirelu Fučkar, pomoćnicu ministra pravosuđa.

PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković