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*PRIJEDLOG*

Na temelju članka 31. stavka 3. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 150/11, 119/14, 93/16 i 116/18) i članka 10. stavka 1. Ugovora između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Sjedinjenih Američkih Država o poticanju i uzajamnoj zaštiti ulaganja (Narodne novine – Međunarodni ugovori, broj 6/97), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021. godine donijela

**Z A K L J U Č A K**

1. Prihvaća se prijedlog Međuresornog povjerenstva za postupanje po zahtjevima stranih ulagača vezanim uz sporove koji proizlaze iz međunarodnih ugovora Republike Hrvatske iz područja poticanja i zaštite ulaganja da se s ulagačima iz Sjedinjenih Američkih Država, Colgate/McCallum, Ltd. i Gavinom Michaelom Susmanom, postigne prijateljsko rješenje spora.
2. Ovlašćuje se potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske i ministar financija dr. sc. Zdravko Marić da, u ime Republike Hrvatske, potpiše Sporazum o prijateljskom rješenju spora između Republike Hrvatske, s jedne strane, i Colgate/McCallum, Ltd. i Gavina Michaela Susmana, s druge strane, u tekstu koji je Vladi Republike Hrvatske dostavilo Međuresorno povjerenstvo za postupanje po zahtjevima stranih ulagača vezanim uz sporove koji proizlaze iz međunarodnih ugovora Republike Hrvatske iz područja poticanja i zaštite ulaganja aktom, KLASA: 018-05/20-48/4, URBROJ: 521-VIII-02-21-20, od 14. prosinca 2021.
3. Zadužuje se Ministarstvo financija da izvrši isplatu iznosa od 297.000.000,00 kuna, sukladno odredbama Sporazuma iz točke 2. ovog Zaključka iz Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2021. godinu i projekcijama za 2022. i 2023. godinu unutar aktivnosti A539287 obveze po sudskim sporovima, izvor financiranja 11 opći prihodi i primici, skupina računa 383 kazne, penali i naknade šteta, glava 02506 Ministarstvo financija – ostali izdatci države.

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, \_\_\_\_\_\_\_\_ 2021.

PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

Obrazloženje

Temeljem članka 10. Ugovora između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Sjedinjenih Američkih Država o poticanju i zaštiti ulaganja (Narodne novine – Međunarodni ugovori, broj 6/1997), sklopljenog 13. srpnja 1996., i koji je snazi od 20. lipnja 2001. (u daljnjem tekstu: Ugovor), američki ulagači Colgate/McCallum, Ltd. i Gavin Michael Susman (u daljnjem tekstu: Ulagači) podnijeli su 13. kolovoza 2020. zahtjev za mirnim rješenjem spora Republici Hrvatskoj, koji spor je vezan uz njihovo ulaganje u Proficio d.d., kao pravnog sljednika društava Expandia Invest d.o.o. za upravljanje fondovima i EXPANDIA FOND privatizacijski investicijski fond d.d, koja su sudjelovala u programu kuponske privatizacije u razdoblju od 1997. do 1999.

Program kuponske privatizacije bio je reguliran, među ostalim, Zakonom o privatizaciji (Narodne novine, br. 21/1996, 16/1998, 71/1997, 73/2000), Zakonom o privatizacijskim investicijskim fondovima (Narodne novine, br. 109/1997) te Pravilnikom o dodjeli dionica bez naplate (Narodne novine, br. 44/1996, 1/1997, 137/1997, 6/1998), a bio je osmišljen kako bi se obeštetile određene kategorije hrvatskih državljana, i to, sukladno Zakonu o privatizaciji, ratni vojni invalidi Domovinskog rata, obitelji poginulih hrvatskih branitelja, obitelji zatočenih ili nestalih hrvatskih branitelja, obitelji poginulih, zatočenih i nestalih civila, hrvatski branitelji i civili koji su bili zatočeni, civilni invalidi rata, mirnodopski vojni invalidi, prognanici i izbjeglice – povratnici i bivši politički zatvorenici, te hrvatski državljani koji su bili zaposleni u pravnim osobama čije se sjedište nalazi na tada ili prethodno okupiranom području ako su ostali bez zaposlenja i ako imaju prebivalište na području Republike Hrvatske. Program se provodio na način da su se ovlaštenim sudionicima programa izdavali kuponi na kojima je bio upisan broj bodova koje je imao pojedini ovlašteni sudionik. Broj bodova ovisio je o kategoriji ovlaštenih sudionika kojoj je pojedini ovlašteni sudionik pripadao. Broj bodova odgovarao je nazivnoj vrijednosti dionica na koje je ovlašteni sudionik imao pravo. Iako su ovlašteni sudionici na dražbama kupone mogli koristiti osobno, putem investicijskih fondova ili izravnim ulaganjem u dionice pravnih osoba čije je sjedište bilo na oslobođenom području, čak je oko 95% ovlaštenih sudionika svoje kupone prenijelo na privatizacijske investicijske fondove (u daljnjem tekstu: PIF). Primarna djelatnost PIF-ova je bila upravo prikupljanje privatizacijskih kupona od ovlaštenih sudionika, njihova zamjena za dionice trgovačkih društava uključenih u proces te investiranje i upravljanje stečenim dionicama. Način utvrđivanja prava na dodjelu dionica, funkcioniranje Središnjeg registra imatelja kupona te provedba programa dodjele dionica bez naplate bili su preciznije definirani Pravilnikom o dodjeli dionica bez naplate.

U programu kuponske privatizacije sudjelovao je i Expandia Invest d.o.o. za upravljanje fondovima, a na fond EXPANDIA FOND privatizacijski investicijski fond d.d., kojeg je Expandia Invest d.o.o. za upravljanje fondovima osnovao, prenesene su određene dionice slijedom sudjelovanja u programu kuponske privatizacije.

Ulagači u svojem zahtjevu ističu da je Republika Hrvatska u programu kuponske privatizacije, kako prilikom prijenosa dionica, tako i prilikom naknadnih postupaka zamjene dionica i posljedičnih sudskih i arbitražnih postupaka, prekršila odredbe članka 2. stavaka 1., 3., 4. i 5. Ugovora koji se odnose na povredu nacionalnog tretmana i tretmana najpovlaštenije nacije, poštenog i pravičnog tretmana (legitimna očekivanja ulagača), uskraćivanje učinkovite pravne zaštite i transparentnosti te članka 3. stavka 1. kojim je definirano izvlaštenje ulaganja, sljedećim postupanjem:

* u programu kuponske privatizacije Republika Hrvatska nije ponudila samo dionice profitabilnih i solventnih društava, kako je jamčila svojim zakonskim i podzakonskim propisima,
* u naknadnim postupcima zamjene nesolventnih dionica sklapanjem ugovora o nadoknadi dionica s PIF-ovima, Republika Hrvatska je *de facto* izvlastila Ulagače, uzevši nesolventne dionice, a ne prenijevši zauzvrat „dobre“ dionice, te im tako nanijela i dodatnu štetu, pri čemu Ulagači tvrde da je upravo takvim postupanjem u vidu sklapanja ugovora o nadoknadi dionica Republika Hrvatska priznala da je program kuponske privatizacije inicijalno proveden nepropisno,
* pravomoćnom presudom Županijskog suda u Zagrebu Proficio d.d. je krajem 2015. stekao pravo na naknadu štete od Republike Hrvatske, slijedom čega je s Republikom Hrvatskom sklopljen sporazum o izvršenju sudske presude, nakon kojega je Vrhovni sud Republike Hrvatske povodom revizije spomenutu presudu ukinuo, i to u, kako tvrde Ulagači, neobično kratkom roku u odnosu na prosječno trajanje te vrste postupaka te uz bitne nedostatke u samom postupku podnošenja revizije i odlučivanja o istoj,
* Republika Hrvatska je tijekom godina obeštetila samo one PIF-ove koji su bili, kako navode Ulagači, u vlasništvu utjecajnih hrvatskih državljana, sklapajući tako nagodbe s PIF-ovima DOM HOLDING d.d. Zagreb, SN HOLDING d.d. Zagreb i VALIDUS d.d., kao sljednikom FIMA-INVEST d.d. i Pleter d.d., ali ne i s Proficio d.d., priznajući još jednom na taj način da je program kuponske privatizacije inicijalno proveden nepropisno.

U svojem zahtjevu Ulagači se osobito pozivaju i na „Izvješće o obavljenoj reviziji: Proces kuponske privatizacije“ Državnog ureda za reviziju iz 2002., u kojem su, prema njihovim navodima, utvrđene nepravilnosti i koji treba poslužiti kao priznanje Republike Hrvatske da je program kuponske privatizacije proveden nepropisno.

Za razmatranje zahtjeva za mirnim rješenjem sporova temeljem ugovorâ o zaštiti ulaganja, Vlada Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada) osnovala je Međuresorno povjerenstvo za postupanje po zahtjevima stranih ulagača vezanim uz sporove koji proizlaze iz međunarodnih ugovora Republike Hrvatske iz područja poticanja i zaštite ulaganja (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), koje u kontinuitetu djeluje od 2012. Sukladno Odluci Vlade Republike Hrvatske od 26. studenog 2020. (KLASA: 022-03/20-04/425, URBROJ: 50301-21/21-20-2), nositelj rada Povjerenstva je Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, a u radu Povjerenstva sudjeluju državni tajnik u Ministarstvu vanjskih i europskih poslova kao predsjednik Povjerenstva te kao članovi državni tajnik u Ministarstvu financija, državni tajnik u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja, državni tajnik u Ministarstvu pravosuđa i uprave, zamjenik Glavnog državnog odvjetnika i predstavnik Ureda predsjednika Vlade Republike Hrvatske.

Sjednice Povjerenstva na kojima je raspravljan ovaj zahtjev održane su 7. prosinca 2020., 15. prosinca 2020., 15. siječnja 2021., 19. travnja 2021., 30. travnja 2021., 14. rujna 2021. i 25. listopada 2021. te je u odnosu na iznesene povrede Ugovora na koje se Ulagači u svojem zahtjevu pozivaju utvrđeno sljedeće:

* U odnosu na *povredu nacionalnog tretmana*, odredba članka 2. stavka 1. Ugovora propisuje da je ulagačima za pokrivena ulaganja zajamčeno pružanje uvjeta koji nisu manje povoljni od onih koje pruža, u istim situacijama, ulaganjima vlastitih državljana ili društava neke treće države. Povjerenstvo je utvrdilo da bi ulagač s velikom vjerojatnošću u arbitražnom postupku mogao dokazati da je stavljen u nepovoljniji položaj u odnosu na ulagače iz Republike Hrvatske što je razvidno iz nejednakog tretmana u samom procesu sklapanja ugovora o nadoknadi dionica s različitim PIF-ovima, potom u različitim ishodima arbitražnih i sudskih postupaka u istim ili sličnim predmetima te zaključno i u činjenici da su nagodbe sklopljene s drugim PIF-ovima, ali ne i s ulagačem.
* U odnosu na *povredu poštenog i pravičnog tretmana*, odnosno zaštitu legitimnih očekivanja ulagača, članak 2. stavak 3. Ugovora propisuje da će se pokrivenim ulaganjima u svako vrijeme pružiti pošteni i pravični uvjeti te puna zaštita i sigurnost, da se neće ni u kojem slučaju odobriti uvjeti koji su manje povoljni od onih koje zahtijeva međunarodno pravo, te da niti jedna Ugovorna stranka neće niti na jedan način otežavati nerazumnim i diskriminacijskim mjerama upravljanje, vođenje, rad i prodaju ili drugo raspolaganje pokrivenim ulaganjima. Povjerenstvo je mišljenja da bi ulagač mogao u arbitražnom postupku dokazati da je Republika Hrvatska propustila udovoljiti njegovim legitimnim očekivanjima samim time što je u programu kuponske privatizacije, a suprotno (pod)zakonskim propisima, propustila ponuditi samo profitabilne i solventne dionice, a zatim to isto propustila učiniti i sklapanjem ugovora o nadoknadi dionica kojima je neprofitabilan portfelj dionica trebao biti zamijenjen dionicama profitabilnih društava. Brojne nepravilnosti samog procesa kuponske privatizacije, kao i nepotpuno izvršavanje obveza Hrvatskog fonda za privatizaciju (u daljnjem tekstu: HFP) iz ugovora o nadoknadi dionica, potvrdio je i Državni ured za reviziju u već spomenutom Izvješću. Osim toga, financijsko-pravna ekspertiza koju je u usporedivom slučaju vezanom uz DOM HOLDING d.d. Zagreb i SN HOLDING d.d. Zagreb sudski vještak Slavko Tešija 2009. izradio za Vladu, a koja je javno dostupna na stranicama Zagrebačke burze, također je dala vrlo negativnu ocjenu pravnog položaja i postupanja Vlade i HFP-a u programu kuponske privatizacije.
* U odnosu na *uskraćivanje učinkovite sudske zaštite*,članak 2. stavak 4. Ugovora propisuje da će se stranim ulagačima pružiti djelotvorna sredstva za ostvarivanje zahtjeva i provedbu prava glede pokrivenih ulaganja, a koji je, prema navodima Ulagača, povrijeđen desetljećima dugim lošim postupanjem hrvatskih sudova vezano uz njegove zahtjeve. Ulagač navodi niz prigovora na brojnost i duljinu sudskih postupaka u Republici Hrvatskoj, kao i sadržaj i kvalitetu sudskih odluka te sastav sudova, kako u postupcima u vezi s poreznim obvezama, tako i u vezi s ugovorima o nadoknadi dionica i s postupkom zbog nepravilnosti u radu HFP-a koji se vodio od 2001. do 2020. Povjerenstvo nije ulazilo u razmatranje navoda Ulagača u pogledu pravičnog suđenja jer su u postupcima donesene pravomoćne sudske odluke najviših hrvatskih sudova. Međutim, važno je naglasiti da su dugotrajnost sudskih postupaka i (politički) utjecaji na pravosuđe često predmet arbitražnih tužbi temeljem međunarodnih ugovora o ulaganjima te da već postoji arbitražna praksa koja se odnosi na odredbe istovjetne odredbi navedenog članka 2. stavka 4. Ugovora, a iz koje prakse proizlazi da se u radi o standardu zaštite koji je u odnosu na uobičajeni institut „uskrate pravde“ postavljen kao *lex specialis* čiju je povredu u pravilu lakše dokazati, odnosno da je za postojanje povrede dovoljno i samo dugotrajno i neefikasno vođenje sudskih postupaka, bez potrebe dokazivanja da je bilo uplitanja u sudsko odlučivanje. Primjerice, u slučaju tužbe američkog društva Chevron protiv Ekvadora, u predmetu *Chevron Corporation and Texaco Petroleum Corporation* v. *Ecuador (II)*, PCA Case No. 2009-23, Arbitražni sud utvrdio je da je povrijeđena identična odredba ovoj iz članka 2. stavka 4. Ugovora, odnosno da je uskraćeno pravo na djelotvorno rješavanje sporova samom činjenicom što se tijekom razdoblja od 13 godina vodilo sedam različitih postupaka, bez potrebe da se dokazuje da je bilo uplitanja u sudsko odlučivanje. U svojem je radu Povjerenstvo utvrdilo da su se, samo zbog triju ugovora o nadoknadi dionica koje je HFP sklopio s Expandia Invest d.o.o. za upravljanje fondovima 1999., vodila 32 sudska postupka u razdoblju od 2001. pa do 2018., pri čemu u barem dva postupka nikad nije donesena odluka, niti je bilo ikakvih procesnih aktivnosti zadnjih osam, tj. 13 godina.

* U odnosu na *izvlaštenje,* odredba članka 3. stavka 1. Ugovora propisuje da se neće izvlastiti ili nacionalizirati pokriveno ulaganje direktno ili indirektno putem mjera koje su jednake izvlaštenju ili nacionalizaciji osim u javnu svrhu, na nediskriminacijski način, uz plaćanje hitne, adekvatne i učinkovite naknade. Temeljem analize prikupljene dokumentacije utvrđeno je da je 1999. HFP sklopio s Expandia Invest d.o.o. za upravljanje fondovima četiri ugovora o nadoknadi dionica, od čega je jedan u potpunosti izvršen, a tri samo djelomično. O navedenim činjenicama Povjerenstvo je pribavilo i očitovanje Centra za restrukturiranje i prodaju (u daljnjem tekstu: CERP) koji je svojim dopisom (KLASA: 740-01/20-01/162, URBROJ: 360-04-01/04-2021-13 od 26. siječnja 2021.) potvrdio da, zaključno s 26. siječnja 2021., prema ugovorima o nadoknadi dionica koji su sklopljeni s HFP-om, Republika Hrvatska nije prenijela dionice u nominalnoj vrijednosti od 321.781.338,31 kuna. Iako je za neke od djelomično izvršenih ugovora naknadno utvrđena ništavost, ti isti ugovori propisuju da, ako se bilo koja odredba dotičnog ugovora dokaže ništavom, ostale odredbe ovog ugovora će se u cijelosti primjenjivati i izvršavati, a u slučaju da dođe do ništavosti jedne ili više odredaba ugovora, ugovorne strane će odmah pristupiti zamjeni ništavih odredaba drugima, vodeći pri tome računa o tom da se izmijenjenim odredbama postigne isti stupanj zadovoljenja interesa ugovornih strana, ali na način koji je dopušten. Međutim, stranke ugovorâ, kao niti njihovi pravni sljednici, nikada nisu pristupili izmjeni ugovorâ, niti bilo kojem drugom obliku zamjene ispunjenja.

U svojem je radu Povjerenstvo dodatno analiziralo i činjenicu da je Overseas Private Investment Corporation (u daljnjem tekstu: OPIC), agencija Vlade Sjedinjenih Američkih Država za financiranje razvoja, čiji sljednik je U.S. International Development Finance Corporation (u daljnjem tekstu: DFC), razvojna banka Sjedinjenih Američkih Država, osigurala od izvlaštenja ulaganje američke kompanije Adriatic Investment Management, LLC, u vlasništvu Ulagača, u Proficio d.d. Imajući na umu odredbe Ugovora te gore opisane navode Ulagača u odnosu na izvlaštenje i pribavljene informacije, Povjerenstvo je navedeno osiguranje ocijenilo kao dodatnu okolnost koja Republiku Hrvatsku stavlja u nepovoljan položaj. Naime, ako se Ulagač naplati po toj polici osiguranja, njegova prava, sukladno Ugovoru o poticanju investiranja između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Sjedinjenih Američkih Država, koji je sklopljen i stupio je na snagu 15. siječnja 1993., prelaze na DFC i otvara se mogućnost sudskog postupka protiv Republike Hrvatske od strane DFC-a, o čemu je OPIC i izvijestio Vladu pismom od 25. svibnja 2016.

S obzirom na sve izneseno, prema procjeni Povjerenstva, postoji velika vjerojatnost da bi Ulagači u arbitražnom postupku mogli dokazati barem jednu od gore navedenih povreda Ugovora, a uzimajući u obzir dugotrajnost arbitražnih postupaka i njihovih troškova te reputacijske rizike koje sa sobom nosi moguća arbitraža, članovi Povjerenstva su stajališta da bi se spor s Ulagačima trebao riješiti mirnim putem.

U tom smislu, Povjerenstvo je u svojim raspravama ocijenilo osobito opravdanim sklopiti sporazum o prijateljskom rješenju spora u dijelu koji se odnosi na izvlaštenje temeljem sklopljenih ugovora o nadoknadi dionica za koje je nedvojbeno utvrđeno, temeljem dokumentacije CERP-a, da je neispunjenjem obveza iz ugovora o nadoknadi dionica Ulagačima nanesena šteta. Radi vještačenja iznosa štete, Povjerenstvo je zatražilo mišljenje neovisne revizorske kuće o mogućim vrijednostima štete koju bi Ulagačima trebalo nadoknaditi temeljem neizvršenih ugovora o nadoknadi dionica.

U pregovorima s predstavnicima Ulagača koji su se održali u online formatu 4. veljače 2021. te 22. travnja 2021. predstavnici Ulagača su iznijeli svoj inicijalni zahtjev u odnosu na iznos koji bi zahtijevali u arbitraži, a koji bi se, ovisno o povredama Ugovora koje bi bile utvrđene u arbitražnom postupku, kretao od 825 milijuna kuna zbog povrede poštenog i pravičnog tretmana pa sve do 1,25 milijarde kuna usporedbom vrijednosti portfelja odnosnog PIF-a i vrijednosti sklopljenih nagodbi u prethodnim sličnim slučajevima. Ne ulazeći u eventualni ishod mogućeg arbitražnog postupka, ocjena je Povjerenstva da ovakvi financijski zahtjevi nisu u potpunosti bez temelja u dokumentaciji koja je prikupljena u sporu.

Tijekom pregovora, a u cilju prijateljskog rješenja spora, predstavnici Ulagača su preliminarno pristali da se razgovori oko mogućeg rješenja spora nastave samo u dijelu koji se odnosi na naknadu za neispunjenje triju ugovora o nadoknadi dionica za koje je nedvojbeno utvrđeno da nisu ispunjeni, a ovisno o postignutom dogovoru, iskazali su spremnost odustati od svojih zahtjeva u pogledu povrede poštenog i pravičnog tretmana (legitimnih očekivanja), uskrate pravičnog sudskog postupka i nacionalnog tretmana.

Takav pristup daljnjem tijeku pregovora i mirnom rješenju spora dalo je i Državno odvjetništvo Republike Hrvatske u svojem očitovanju Uredu predsjednika Vlade Republike Hrvatske od 9. lipnja 2021. (broj: M-DO-102/2021-2).

Završnim pregovorima održanim 18. i 19. listopada 2021. u Zagrebu, usuglašeno je da bi se spor mogao riješiti prijateljskim putem isplatom 297.000.000,00 kuna od strane Republike Hrvatske, čime bi se ulagač odrekao svih ostalih potraživanja prema Republici Hrvatskoj, uključujući i potraživanja temeljem police osiguranja kod DFC-a.

Dodatno, predloženo je da se u sporazumu o prijateljskom rješenju spora definira obveza Ulagača da 100.000.000,00 kuna uloži u daljnji razvoj svojeg poslovanja u Republici Hrvatskoj, tj. podredno, da taj iznos uloži u projekte povezane uz obnovu dijelova Grada Zagreba, Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i/ili Karlovačke županije pogođenih potresima tijekom 2020.

O ishodu pregovora s Ulagačem i svojem prijedlogu Vladi, Povjerenstvo je izvijestilo javnost priopćenjem koje je Ministarstvo vanjskih i europskih poslova objavilo 10. prosinca 2021.

Slijedom svega navedenoga, a u cilju izbjegavanja arbitražnog postupka i mogućeg postupka temeljem police osiguranja kod DFC-a, a koji bi za Republiku Hrvatsku predstavljali nedvojbeni financijski i reputacijski rizik, predlaže se Vladi donošenje ovog Zaključka.