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**VLADA REPUBLIKE HRVATSKE**

 **NACRT**

**KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PREDSTAVNIČKIM TUŽBAMA**

**ZA ZAŠTITU KOLEKTIVNIH INTERESA I PRAVA POTROŠAČA**

**Zagreb, svibanj 2023.**

**KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PREDSTAVNIČKIM TUŽBAMA**

**ZA ZAŠTITU KOLEKTIVNIH INTERESA I PRAVA POTROŠAČA**

**DIO PRVI**

**OSNOVNE ODREDBE**

**Predmet Zakona**

**Članak 1.**

Ovim Zakonom uređuje se pravo podnošenja domaće i prekogranične predstavničke tužbe u kolektivnim potrošačkim sporovima (u daljnjem tekstu: predstavnička tužba) i pravila postupka na temelju kojih sud raspravlja i odlučuje u tim sporovima.

**Usklađivanje s pravnim aktima Europske unije**

**Članak 2.**

Ovim se Zakonom u hrvatsko zakonodavstvo preuzima Direktiva (EU) 2020/1828 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020. o predstavničkim tužbama za zaštitu kolektivnih interesa potrošačâ i stavljanju izvan snage Direktive 2009/22/EZ (SL L 409, 4.12.2020.).

**Odnos prema drugim zakonima**

**Članak 3.**

(1) U postupku povodom predstavničkih tužbi na odgovarajući način se primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(2) Ostvarivanje naknade štete u parnici povodom predstavničke tužbe iz članka 13. stavka 1. točke 3. ovoga Zakona ili u postupku sudske medijacije iz članka 16. stavka 1. ovoga Zakona ne utječe na mogućnost ostvarivanja materijalnih prava koja nisu bila obuhvaćena tom predstavničkom tužbi, odnosno nagodbom.

**Načelo žurnosti**

**Članak 4.**

Postupak povodom predstavničkih tužbi je hitan.

**Pojmovi**

**Članak 5.**

Pojedini pojmovi u smislu ovoga Zakona imaju sljedeće značenje:

1. „*domaća predstavnička tužba*”je predstavnička tužba koju je podnio ovlašteni tužitelj iz članka 8. ovoga Zakona u državi članici u kojoj je imenovan

2. „*kolektivni interesi potrošačâ*”predstavljaju opći interes potrošačâ te, osobito u predstavničkim tužbama za naknadu štete, interes skupine potrošača

3. „*mjera popravljanja štete*” je mjera naknade imovinske i neimovinske štete te isplate naknade zbog stjecanja bez osnove uzrokovanih povredom propisa iz Priloga I. ovoga Zakona oštećenicima

4. „*potrošač*“je svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti

5. „*praksa*“ je svaki čin ili propust trgovca

6. „*predstavnička tužba*“ je tužba za zaštitu kolektivnih interesa potrošača koju je podnio ovlašteni tužitelj u ime potrošača kojom traži utvrđenje da je tuženik postupao suprotno odredbama propisa iz Priloga I. ovoga Zakona, zabranu postupanja koje predstavlja takvu povredu, naknadu imovinske i neimovinske štete i/ili isplatu naknade zbog stjecanja bez osnove uzrokovanih tom povredom

7*.* „*prekogranična predstavnička tužba*” je predstavnička tužba koju je podnio ovlašteni tužitelj u državi članici koja nije država članica u kojoj je imenovan

8*.* „*trgovac*“ je svaka osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu u okviru svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti, uključujući i osobu koja nastupa u ime ili za račun trgovca.

**Korištenje pojmova s rodnim značenjem**

**Članak 6.**

Izrazi koji se koriste u ovome Zakonu, a koji imaju rodno značenje, odnose se jednako na muški i ženski rod.

**DIO DRUGI**

**POSTUPAK POVODOM POKRETANJA PREDSTAVNIČKIH TUŽBI**

**Stvarna i mjesna nadležnost suda**

**Članak 7.**

(1) Za suđenje u postupcima povodom predstavničkih tužbi stvarno je nadležan trgovački sud.

(2) Za suđenje u postupcima povodom predstavničkih tužbi nadležan je, pored suda opće mjesne nadležnosti, i sud na čijem području je došlo ili je moglo doći do povrede propisa iz Priloga I. ovoga Zakona.

**Ovlaštena tijela za podnošenje predstavničke tužbe**

**Članak 8.**

(1) Predstavničku tužbu mogu podnijeti ovlaštena tijela (u daljnjem tekstu: ovlašteni tužitelj) koja su uvrštena na Popis ovlaštenih tijela za podnošenje predstavničke tužbe (u daljnjem tekstu: Popis ovlaštenih tijela).

(2) Ovlašteni tužitelj može biti pojedina udruga ili drugi oblik udruživanja udruga koje su odabrane sukladno članku 9. ovoga Zakona.

(3) Uz ovlaštene tužitelje iz stavka 1. ovoga članka, prekograničnu predstavničku tužbu mogu podnijeti i ovlaštena tijela prethodno imenovana u drugoj državi članici u svrhu podnošenja prekograničnih predstavničkih tužbi pred njihovim sudovima ili upravnim tijelima.

(4) Predstavničku tužbu može podnijeti i javnopravno tijelo nadležno za zaštitu jednog ili više prava potrošača uređenih propisima iz Priloga I. ovoga Zakona koje je iskazalo interes za uvrštavanjem na Popis ovlaštenih tijela pod pretpostavkom da prethodno nije bilo uključeno u postupak zaštite prava potrošača temeljem propisa zbog kojeg bi podnošenjem predstavničke tužbe bilo u sukobu interesa.

(5) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, nadležni sud može, s pravnim učinkom u određenoj parnici, priznati svojstvo tužitelja za podnošenje domaće predstavničke tužbe i onim oblicima udruživanja koji ispunjavaju pretpostavke iz članka 9. stavka 2. ovoga Zakona, a nisu uvršteni na Popis ovlaštenih tijela.

(6) Predstavničku tužbu može podnijeti više ovlaštenih tijela iz različitih država članica Europske unije u svrhu zaštite kolektivnih interesa potrošača.

(7) U tijeku cijelog postupka sud će po službenoj dužnosti paziti može li ovlašteno tijelo određeno sukladno odredbama ovoga članka biti tužitelj u konkretnoj parnici.

(8) Sudjelovanje udruge koja ne ispunjava pretpostavke iz članka 9. stavka 2. ovoga Zakona u predstavničkim parnicama uvijek predstavlja bitnu povredu parničnog postupka.

**Postupak odabira ovlaštene udruge ili drugog oblika udruživanja udruga**

**Članak 9.**

(1) Udruga ili drugi oblik udruživanja udruga koja smatra da ispunjava pretpostavke iz stavka 2. ovoga članka podnosi zahtjev ministarstvu nadležnom za poslove zaštite potrošača (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) za uvrštavanjem na Popis ovlaštenih tijela.

(2) Udruga ili drugi oblik udruživanja udruga iz stavka 1. ovoga članka koji podnose zahtjev za uvrštavanjem na Popis ovlaštenih tijela moraju ispunjavati sljedeće pretpostavke:

- biti upisana u Registar udruga Republike Hrvatske i u Registar neprofitnih organizacija

- biti osnovana radi zaštite jednog ili više prava potrošača uređenih propisima iz Priloga I. ovoga Zakona

- aktivno djelovati najmanje 12 mjeseci prije podnošenja predstavničke tužbe

- protiv njih ne smije biti pokrenut postupak prestanka postojanja u skladu s propisom o udrugama

- voditi transparentno financijsko poslovanje u skladu s propisima o računovodstvu neprofitnih organizacija

- uredno ispunjavati ugovorne obveze u provedbi odobrenih financijskih podrški od strane tijela državne uprave i drugih javnopravnih tijela

- uredno ispunjavati obveze plaćanja poreza i drugih davanja prema državnom proračunu i proračunima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave

- protiv osobe ili osoba ovlaštenih za zastupanje ne smije se voditi kazneni postupak za kaznena djela koja se progone po službenoj dužnosti

- osigurati dokaz o neovisnosti djelovanja i nepostojanju utjecaja osoba koje nisu potrošači, osobito trgovaca, a koje imaju ekonomski interes za podnošenje određenih tužbi

- osigurati organizacijske, ljudske, prostorne i financijske resurse za obavljanje osnovne djelatnosti u skladu s financijskim planom i programom rada udruge

- moraju biti solventna

- na svojim mrežnim stranicama redovito, jasno i razumljivo objavljivati informacije iz ovoga stavka, zajedno s informacijama o izvorima financiranja, svojoj organizacijskoj i upravljačkoj strukturi te strukturi članstva.

(3) Na temelju zahtjeva iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo ocjenjuje ispunjava li udruga ili drugi oblik udruživanja udruga pretpostavke iz stavka 2. ovoga članka i donosi odluku o uvrštavanju podnositelja zahtjeva na Popis ovlaštenih tijela.

(4) Odluka iz stavka 3. ovoga članka objavljuje se na mrežnim stranicama Ministarstva.

(5) Ministarstvo je dužno najmanje jednom u pet godina izvršiti procjenu usklađenosti ovlaštenih tijela s Popisa ovlaštenih tijela s pretpostavkama iz stavka 2. ovoga članka.

(6) U slučaju prestanka ispunjenja pretpostavki iz stavka 2. ovoga članka, Ministarstvo donosi odluku o brisanju tijela s Popisa ovlaštenih tijela.

(7) Protiv odluke Ministarstva o zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka i odluke o brisanju s Popisa ovlaštenih tijela žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor.

**Objava Popisa ovlaštenih tijela**

**Članak 10.**

Ministarstvo putem svojih mrežnih stranica objavljuje Popis ovlaštenih tijela.

**Notifikacija Europskoj komisiji**

**Članak 11.**

(1) Ministarstvo dostavlja Europskoj komisiji Popis ovlaštenih tijela, koji sadrži naziv ovlaštenih tijela i statutarni cilj.

(2) Ministarstvo bez odgađanja obavještava Europsku komisiju o svakoj promjeni Popisa ovlaštenih tijela.

**Kontaktna točka**

**Članak 12.**

Ministarstvo je kontaktna točka nadležna za zaprimanje i rješavanje predstavki o neispunjenju pretpostavki iz članka 9. stavka 2. ovoga Zakona tijela s Popisa ovlaštenih tijela, u skladu s propisom kojim se uređuje opći upravni postupak.

**Predstavničke tužbe i prekogranične predstavničke tužbe**

**Članak 13.**

(1) Svako ovlašteno tijelo iz članka 8. ovoga Zakona ovlašteno je podnijeti predstavničku tužbu radi:

 1. utvrđenja da je tuženik postupao suprotno odredbama propisa iz Priloga I. ovoga Zakona - predstavnička tužba za utvrđenje

 2. zabrane postupanja koje predstavlja povredu odredbi propisa iz Priloga I. ovoga Zakona - predstavnička tužba za zabranu postupanja

 3. naknade imovinske i neimovinske štete i/ili isplate naknade zbog stjecanja bez osnove oštećenicima uzrokovanih povredom propisa iz Priloga I. ovoga Zakona - predstavnička tužba za naknadu štete.

(2) Predstavnička tužba može se podnijeti protiv pojedinog trgovca ili skupine trgovaca iz istog gospodarskog sektora čije je postupanje u suprotnosti s propisima iz Priloga I. ovoga Zakona, komorskih i interesnih udruga trgovaca koje promiču protupravno postupanje ili protiv nositelja pravila postupanja trgovaca kojima se promiče korištenje nepoštene poslovne prakse, kako je ona definirana propisom kojim se uređuje nepoštena poslovna praksa.

**Prethodno upozorenje**

**Članak 14.**

(1) Prije podnošenja predstavničke tužbe za utvrđenje i zabranu postupanja, ovlašteni tužitelj dužan je osobu iz članka 13. stavka 2. ovoga Zakona protiv koje namjerava podnijeti predstavničku tužbu, u pisanom obliku prethodno upozoriti da će, u slučaju da ne prekine s protupravnim postupanjem, protiv nje podnijeti tužbu.

(2) Ovlašteni tužitelj ne može podnijeti predstavničku tužbu za utvrđenje i zabranu postupanja prije isteka roka od 30 dana od dana dostave prethodnog upozorenja iz stavka 1. ovoga članka.

**Medijacija prije podnošenja predstavničke tužbe**

**Članak 15.**

(1)Prije podnošenja predstavničke tužbe za naknadu štete, stranke mogu podnijeti prijedlog za rješavanje spora putem medijacije.

(2) Prijedlog za rješavanje spora medijacijom podnosi se jednom od tijela za alternativno rješavanje potrošačkih sporova određenih propisima koji uređuju alternativno rješavanje potrošačkih sporova.

(3) Na medijaciju iz stavka 1. ovoga članka primjenjuju se odredbe propisa o mirenju i propisa koji uređuju alternativno rješavanje potrošačkih sporova.

**Medijacija tijekom postupka**

**Članak 16.**

(1) Sud će na pripremnom ročištu povodom predstavničke tužbe za naknadu štete upoznati stranke s mogućnostima da spor riješe sudskom nagodbom ili u postupku medijacije i obrazložiti im te mogućnosti.

(2) Na sklapanje sudske nagodbe i rješavanje spora medijacijom na odgovarajući način se primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje parnični postupak o sudskoj nagodbi i medijaciji.

(3) Prije potpisivanja zapisnika o nagodbi, sud će ispitati jesu li raspolaganja stranaka suprotna prisilnim propisima i pravilima javnog morala te jesu li pravična.

(4) Donošenje rješenja kojim se nagodba ne dopušta odgodit će se ako je potrebno da se o okolnostima iz stavka 3. ovoga članka prije toga pribave obavijesti o okolnostima koje su relevantne za ocjenu dopuštenosti tog rješenja.

**Privremene mjere**

**Članak 17.**

U tijeku postupka sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog tužitelja bez saslušanja protivne stranke odrediti privremene mjere zabrane postupanja koje predstavlja povredu odredbi propisa iz Priloga I. ovoga Zakona radi otklanjanja prijeteće opasnosti protupravnog oštećenja ili radi sprečavanja nasilja ili otklanjanja nenadoknadive štete sukladno propisu kojim se uređuje ovršni postupak.

**Žurnost u postupcima za utvrđivanje i zabranu protupravnog postupanja trgovca**

**Članak 18.**

(1) U postupcima u kojima se odlučuje o predstavničkoj tužbi za utvrđenje i zabranu protupravnog postupanja trgovca pripremno ročište mora se održati u roku od 30 dana od primitka odgovora na tužbu, odnosno isteka roka za odgovor na tužbu.

(2) Odluka u postupcima o privremenim mjerama iz članka 17. ovoga Zakona mora se donijeti i otpremiti u roku od 30 dana od pripremnog ročišta.

(3) Prekoračenje roka u postupcima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka dopušteno je samo zbog bitnih razloga.

(4) O prekoračenju roka iz stavka 3. ovoga članka sudac je dužan izvijestiti predsjednika suda.

(5) U postupcima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka drugostupanjski sud mora donijeti i otpremiti odluku u roku od 30 dana od dana primitka žalbe.

**Sadržaj predstavničke tužbe**

**Članak 19.**

(1) Tužitelj nije dužan u predstavničkoj tužbi za zabranu postupanja navesti iznos štete koju su pretrpjeli oštećenici i činjenice iz kojih proizlazi namjera, odnosno nepažnja tuženika.

(2) Za podnošenje predstavničke tužbe za zabranu postupanja, oštećenici ne moraju dati ovlaštenje za zastupanje ovlaštenom tužitelju.

(3) Predstavnička tužba za naknadu štete mora sadržavati popis oštećenika zajedno s izjavama volje za zastupanjem i visinu štete koja im pripada.

(4) Popis oštećenika iz stavka 3. ovoga članka sadrži imena i prezimena oštećenika te broj osobnog identifikacijskog dokumenta.

(5) Izjava volje iz stavka 3. ovoga članka mora biti dana u pisanom obliku i vlastoručno potpisana.

**Dokazi kojima raspolaže samo jedna strana**

**Članak 20.**

(1) Ako se u predstavničkoj tužbi ili najkasnije na pripremnom ročištu ovlašteni tužitelj pozvao na dokazna sredstva kojima raspolaže tuženik ili treća strana, a nužni su radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, sud će naložiti tuženiku ili trećoj strani da dostavi te dokaze ili na drugi način omogući njihovo izvođenje.

(2) Ako se u odgovoru na predstavničku tužbu ili najkasnije na pripremnom ročištu tuženik pozvao na dokazna sredstva kojima raspolaže ovlašteni tužitelj ili treća strana, a nužni su radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, sud će naložiti ovlaštenom tužitelju ili trećoj strani da dostavi te dokaze ili na drugi način omogući njihovo izvođenje.

**Oštećenici obuhvaćeni tužbenim zahtjevom**

**Članak 21.**

Kako bi njihove tražbine prema tuženiku bile obuhvaćene predstavničkom tužbom za naknadu štete, oštećenici moraju pisanim putem izričito izjaviti volju za zastupanjem ovlaštenom tužitelju.

**Preinaka predstavničke tužbe**

**Članak 22.**

Ovlašteni tužitelj može preinačiti predstavničku tužbu za naknadu štete do zaključenja glavne rasprave.

**Nedopustivost nove parnice o istom zahtjevu**

**Članak 23.**

(1) Dok parnica teče o tužbenom zahtjevu za naknadu štete, oštećenici obuhvaćeni tužbenim zahtjevom ne mogu biti zastupani u drugim parnicama koje imaju istu činjeničnu i pravnu osnovu i koje su pokrenute protiv istog trgovca, niti mogu podnijeti tužbu samostalno temeljem iste činjenične i pravne osnove i protiv istog trgovca.

(2) Sud će u tijeku cijelog postupka po službenoj dužnosti paziti teče li već druga parnica o istom zahtjevu među istim strankama.

**Odluka**

**Članak 24.**

(1) Ako utvrdi da je tužbeni zahtjev osnovan, sud će, ovisno o tužbenom zahtjevu, presudom:

 1. utvrditi čin povrede propisa iz Priloga I. ovoga Zakona

 2. naložiti tuženiku da prekine s postupanjem koje je protivno propisima iz Priloga I. ovoga Zakona te mu narediti da, ako je to moguće, usvoji mjere koje su potrebne za uklanjanje štetnih posljedica koje su nastale zbog njegova protupravnog ponašanja i zabraniti mu takvo ili slično ponašanje ubuduće

 3. naložiti tuženiku da naknadi imovinsku i neimovinsku štetu uzrokovanu povredom propisa iz Priloga I. ovoga Zakona

 4. naložiti tuženiku isplatu naknade zbog stjecanja bez osnove uzrokovane povredom propisa iz Priloga I. ovoga Zakona.

(2) Sud može naložiti tuženiku da se presuda iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka u cijelosti ili djelomično objavi u obliku koji sud smatra prikladnim ili da se objavi izjava kojom se navodi utvrđena povreda propisa iz Priloga I. ovoga Zakona.

(3) U odluci suda o odbacivanju ili odbijanju tužbenog zahtjeva za naknadu štete, sud će naložiti ovlaštenom tužitelju da o svom trošku obavijesti oštećenike na koje se pravomoćna odluka odnosi, o odbacivanju, odnosno odbijanju tužbenog zahtjeva putem sredstava koja odgovaraju okolnostima predmeta i u utvrđenim rokovima, a kada je to primjereno, obavješćivanjem svakog oštećenika pojedinačno.

(4) Odredba stavka 3. ovoga članka ne primjenjuje se ako su oštećenici na drugi način obaviješteni o pravomoćnoj presudi ili odobrenoj nagodbi.

**Paricijski rok**

**Članak 25.**

Sud će u presudi kojom nalaže izvršenje kakve činidbe odrediti rok za njezino izvršenje prema okolnostima pojedinog slučaja uzimajući u obzir načelo žurnosti.

**Sankcije za nepostupanje po presudi**

**Članak 26.**

(1) Sud će izreći novčanu kaznu za slučaj da tužitelj ili tuženik dobrovoljno ne ispuni obvezu iz sudske odluke iz članka 17., članka 20., članka 24. stavka 1. točke 2. i članka 24. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona.

(2) Sud će izreći novčanu kaznu za svaki dan zakašnjenja izvršenja sudske odluke iz stavka 1. ovoga članka, ovisno o ozbiljnosti povrede prava zaštite potrošača.

(3) Na izricanje novčane kazne iz stavaka 1. i 2. ovoga članka na odgovarajući će se način primijeniti odredbe propisa kojim se uređuje ovršni postupak kojima se uređuju odmjeravanje i izricanje novčane kazne kao sredstvu ovrhe.

(4) Naplaćena novčana kazna iz stavaka 1. i 2. ovoga članka uplaćuje se na račun državnog proračuna Republike Hrvatske, dok će se o izvršenoj uplati obavijestiti sud.

**Dokazna snaga presude za ostale sudove**

**Članak 27.**

(1) Stranke u postupku u kojem je donesena pravomoćna presuda povodom predstavničke tužbe, u smislu postojanja povrede propisa iz Priloga I. ovoga Zakona, tu presudu mogu upotrijebiti kao dokaz u svim drugim tužbama za naknadu štete protiv istog trgovca za istu praksu.

(2) Odredba stavka 1. ovoga članka primjenjuje se i na zainteresirane osobe.

**Financiranje parnice**

**Članak 28.**

(1) Ako parnicu povodom predstavničke tužbe financira treća strana, potrebno je osigurati da:

 - se spriječi sukob interesa i

 - financiranje koje pruža treća strana koja ima ekonomski interes za podnošenje tužbe ili interes za ishod parnice povodom predstavničke tužbe za naknadu štete, ne utječe na zaštitu kolektivnih interesa oštećenih potrošača koja se ostvaruje parnicom.

(2) Treća strana koja financira parnicu povodom predstavničke tužbe ne smije utjecati na odluke ovlaštenih tužitelja vezane za tužbeni zahtjev iz članka 13. stavka 1. točke 3. ovoga Zakona, uključujući i odluku o sklapanju nagodbe iz članaka 15. i 16. ovoga Zakona, na način koji bi štetio kolektivnim interesima potrošača na koje se tužbeni zahtjev odnosi.

(3) Zabranjeno je financiranje predstavničke tužbe za naknadu štete od strane konkurenta tuženika ili osobe koja je ovisna o tuženiku.

(4) Na povrede financijske neovisnosti tužitelja iz stavaka 1. do 3. ovoga članka sud pazi po službenoj dužnosti ili na prijedlog tuženika do pravomoćnosti odluke.

(5) Na zahtjev suda, ovlašteni tužitelj će dostaviti financijski pregled s popisom izvora sredstava korištenih za potporu predstavničkoj tužbi za naknadu štete.

**Naknade za sudjelovanje**

**Članak 29.**

(1) Ovlašteni tužitelj može zahtijevati od potrošača koji su izrazili volju da ih on zastupa u parnici povodom predstavničke tužbe za naknadu štete simboličnu naknadu za sudjelovanje u toj parnici.

(2) Naknada iz stavka 1. ovoga članka ne smije prelaziti 5 % vrijednosti naknade štete koja je predmet tužbenog zahtjeva za potrošača, a u svakom slučaju ne smije biti viša od 70,00 eura.

**Prekid zastare**

**Članak 30.**

Podnošenjem predstavničke tužbe prekida se zastara za stranke i za oštećenike obuhvaćene predstavničkom tužbom.

**Plaćanje sudskih pristojbi**

**Članak 31.**

Ovlaštena tijela iz članka 8. stavaka 2. i 5. ovoga Zakona oslobođena su od plaćanja sudskih pristojbi tijekom cijelog postupka.

**DIO TREĆI**

**INFORMIRANJE O PREDSTAVNIČKIM TUŽBAMA**

**Informacije o predstavničkim tužbama i prekograničnim predstavničkim tužbama**

**Članak 32.**

(1) Ovlaštena tijela iz članka 8. ovoga Zakona dužna su na svojim mrežnim stranicama, a po potrebi i na drugi prikladan način istaknuti informacije o:

 1. domaćim i prekograničnim predstavničkim tužbama koje namjeravaju podnijeti

 2. statusu podnesenih domaćih i prekograničnih predstavničkih tužbi i

 3. ishodima tužbi iz točaka 1. i 2. ovoga stavka.

(2) Tuženik je dužan obavijestiti zainteresirane potrošače o podnesenoj predstavničkoj tužbi za naknadu štete koja se vodi protiv njega.

(3) Obavijest iz stavka 2. ovoga članka tuženik je dužan dati na način koji će osigurati da obavijest pravovremeno prispije do svih potencijalno povrijeđenih potrošača.

**Objava i ažuriranje informacija o ovlaštenim tijelima i predstavničkim tužbama**

**Članak 33.**

(1) Ministarstvo na svojim mrežnim stranicama objavljuje informacije o:

 - ovlaštenim tijelima iz članka 8. ovoga Zakona i

 - domaćim i prekograničnim predstavničkim tužbama koje su u tijeku i koje su pravomoćno okončane.

(2) Trgovački sud kojem je podnesena predstavnička tužba dužan je Ministarstvu redovito dostavljati informacije o podnesenim domaćim i prekograničnim predstavničkim tužbama, pravomoćnim odlukama o istima i zaključenim sudskim nagodbama.

**Dostava informacija o provedbi**

**Članak 34.**

(1) Ministarstvo objavljuje i dostavlja Europskoj komisiji informacije o:

 1. broju i vrsti pravomoćnih odluka te zaključenih sudskih nagodbi u kolektivnim potrošačkim sporovima

 2. strankama u postupcima pokrenutim predstavničkim tužbama

 3. vrsti povreda iz Priloga I. ovoga Zakona obuhvaćenih predstavničkom tužbom

 4. ishodima podnesenih predstavničkih tužbi i sklopljenih sudskih i izvansudskih nagodbi iz članaka 15. i 16. ovoga Zakona

 5. mrežnoj stranici na kojoj će biti istaknuti podaci iz ovoga stavka.

(2) Informacije iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo dostavlja Europskoj komisiji najkasnije 26. lipnja 2027., a zatim svake četiri godine.

**DIO ČETVRTI**

**PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE**

**Članak 35.**

Ministarstvo će do 26. prosinca 2023. Europskoj komisiji dostaviti informaciju iz članka 11. stavka 1. ovoga Zakona.

**Članak 36.**

Postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se po odredbama Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine“, broj 19/22.).

**Članak 37.**

Danom stupanja na snagu ovoga Zakona prestaju važiti članci 114. do 130. Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine”, broj 19/22.).

**Članak 38.**

Ovaj Zakon objavit će se u „Narodnim novinama”, a stupa na snagu 25. lipnja 2023.

**PRILOG I.**

Predstavničke tužbe iz članka 13. ovoga Zakona mogu se podnijeti radi povreda materijalnih prava koje su obuhvaćene područjem primjene akata Europske unije:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Direktiva Vijeća 85/374/EEZ od 25. srpnja 1985. o približavanju zakona i drugih propisa država članica u vezi s odgovornošću za neispravne proizvode ([SL L 210, 7.8.1985., str. 29.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:1985:210:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 2. | Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima ([SL L 95, 21.4.1993., str. 29.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:1993:095:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 3. | Uredba Vijeća (EZ) br. 2027/97 od 9. listopada 1997. o odgovornosti zračnih prijevoznika u pogledu zračnog prijevoza putnika i njihove prtljage ([SL L 285, 17.10.1997., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:1997:285:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 4. | Direktiva 98/6/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 1998. o zaštiti potrošača prilikom isticanja cijena proizvoda ponuđenih potrošačima ([SL L 80, 18.3.1998., str. 27.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:1998:080:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 5. | Direktiva 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 25. svibnja 1999. o određenim aspektima prodaje robe široke potrošnje i o jamstvima za takvu robu ([SL L 171, 7.7.1999., str. 12.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:1999:171:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 6. | Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini) ([SL L 178, 17.7.2000., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2000:178:TOC)): članci od 5. do 7., 10. i 11. |

|  |  |
| --- | --- |
| 7. | Direktiva 2001/83/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 6. studenoga 2001. o zakoniku Zajednice o lijekovima za humanu primjenu ([SL L 311, 28.11.2001., str. 67.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2001:311:TOC)): članci od 86. do 90., 98. i 100. |

|  |  |
| --- | --- |
| 8. | Direktiva 2001/95/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 3. prosinca 2001. o općoj sigurnosti proizvoda ([SL L 11, 15.1.2002., str. 4.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2002:011:TOC)): članci 3. i 5. |

|  |  |
| --- | --- |
| 9. | Direktiva (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2018. o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija (SL L 321, 17.12.2018., str. 36. –214.): glava III. |

|  |  |
| --- | --- |
| 10. | Direktiva 2002/58/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. srpnja 2002. o obradi osobnih podataka i zaštiti privatnosti u području elektroničkih komunikacija (Direktiva o privatnosti i elektroničkim komunikacijama) ([SL L 201, 31.7.2002., str. 37.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2002:201:TOC)): članci od 4. do 8. i 13. |

|  |  |
| --- | --- |
| 11. | Direktiva 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. rujna 2002. o trgovanju na daljinu financijskim uslugama koje su namijenjene potrošačima i o izmjeni Direktive Vijeća 90/619/EEZ i direktiva 97/7/EZ i 98/27/EZ ([SL L 271, 9.10.2002., str. 16.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2002:271:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 12. | Uredba (EZ) br. 178/2002 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. siječnja 2002. o utvrđivanju općih načela i uvjeta zakona o hrani, osnivanju Europske agencije za sigurnost hrane te utvrđivanju postupaka u područjima sigurnosti hrane ([SL L 31, 1.2.2002., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2002:031:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 13. | Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 ([SL L 46, 17.2.2004., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2004:046:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 14. | Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi”) ([SL L 149, 11.6.2005., str. 22.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2005:149:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 15. | Direktiva 2006/114/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o zavaravajućem i komparativnom oglašavanju ([SL L 376, 27.12.2006., str. 21.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2006:376:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 16. | Direktiva 2006/123/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uslugama na unutarnjem tržištu ([SL L 376, 27.12.2006., str. 36.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2006:376:TOC)): članci 20. i 22. |

|  |  |
| --- | --- |
| 17. | Uredba (EZ) br. 1107/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. srpnja 2006. o pravima osoba s invaliditetom i osoba smanjene pokretljivosti u zračnom prijevozu ([SL L 204, 26.7.2006., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2006:204:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 18. | Uredba (EZ) br. 1371/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. listopada 2007. o pravima i obvezama putnika u željezničkom prometu ([SL L 315, 3.12.2007., str. 14.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2007:315:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 19. | Direktiva 2008/48/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2008. o ugovorima o potrošačkim kreditima i stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 87/102/EEZ ([SL L 133, 22.5.2008., str. 66.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2008:133:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 20. | Direktiva 2008/122/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 14. siječnja 2009. o zaštiti potrošača u odnosu na određene aspekte ugovora o pravu na vremenski ograničenu uporabu nekretnine, o dugoročnim proizvodima za odmor, preprodaji i razmjeni ([SL L 33, 3.2.2009., str. 10.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2009:033:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 21. | Uredba (EZ) br. 1008/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. rujna 2008. o zajedničkim pravilima za obavljanje zračnog prijevoza u Zajednici ([SL L 293, 31.10.2008., str. 3.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2008:293:TOC)): članak 23. |

|  |  |
| --- | --- |
| 22. | Uredba (EZ) br. 1272/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2008. o razvrstavanju, označivanju i pakiranju tvari i smjesa, o izmjeni i stavljanju izvan snage Direktive 67/548/EEZ i Direktive 1999/45/EZ i o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1907/2006 ([SL L 353, 31.12.2008., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2008:353:TOC)): članci od 1. do 35. |

|  |  |
| --- | --- |
| 23. | Direktiva 2009/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. srpnja 2009. o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na subjekte za zajednička ulaganja u prenosive vrijednosne papire (UCITS) ([SL L 302, 17.11.2009., str. 32.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2009:302:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 24. | Direktiva (EU) 2019/944 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. lipnja 2019. o zajedničkim pravilima za unutarnje tržište električne energije i izmjeni Direktive 2012/27/EU (SL L 158, 14.6.2019., str. 125.–199.): članak 9., poglavlje III., Prilozi I. i II. |

|  |  |
| --- | --- |
| 25. | Direktiva 2009/73/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. srpnja 2009. o zajedničkim pravilima za unutarnje tržište prirodnog plina i stavljanju izvan snage Direktive 2003/55/EZ ([SL L 211, 14.8.2009., str. 94.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2009:211:TOC)): članak 3. i Prilog I. |

|  |  |
| --- | --- |
| 26. | Direktiva 2009/110/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. rujna 2009. o osnivanju, obavljanju djelatnosti i bonitetnom nadzoru poslovanja institucija za elektronički novac te o izmjeni direktiva 2005/60/EZ i 2006/48/EZ i stavljanju izvan snage Direktive 2000/46/EZ ([SL L 267, 10.10.2009., str. 7.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2009:267:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 27. | Direktiva 2009/125/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. o uspostavi okvira za utvrđivanje zahtjeva za ekološki dizajn proizvoda koji koriste energiju ([SL L 285, 31.10.2009., str. 10.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2009:285:TOC)): članak 14. i Prilog I. |

|  |  |
| --- | --- |
| 28. | Direktiva 2009/138/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2009. o osnivanju i obavljanju djelatnosti osiguranja i reosiguranja (Solventnost II) ([SL L 335, 17.12.2009., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2009:335:TOC)): članci od 183. do 186. |

|  |  |
| --- | --- |
| 29. | Uredba (EZ) br. 392/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2009. o odgovornosti prijevoznika u prijevozu putnika morem u slučaju nesreća ([SL L 131, 28.5.2009., str. 24.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2009:131:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 30. | Uredba (EZ) br. 924/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. rujna 2009. o prekograničnim plaćanjima u Zajednici i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 2560/2001 ([SL L 266, 9.10.2009., str. 11.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2009:266:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 31. | Uredba (EZ) br. 1222/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2009. o označivanju guma s obzirom na učinkovitost potrošnje goriva i druge bitne parametre ([SL L 342, 22.12.2009., str. 46.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2009:342:TOC)): članci od 4. do 6. |

|  |  |
| --- | --- |
| 32. | Uredba (EZ) br. 1223/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o kozmetičkim proizvodima ([SL L 342, 22.12.2009., str. 59.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2009:342:TOC)): članci od 3. do 8. i od 19. do 21. |

|  |  |
| --- | --- |
| 33. | Direktiva 2010/13/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 10. ožujka 2010. o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) ([SL L 95, 15.4.2010., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2010:095:TOC)): članci od 9. do 11., od 19. do 26. i 28.b. |

|  |  |
| --- | --- |
| 34. | Uredba (EZ) br. 66/2010 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2009. o znaku za okoliš EU-a ([SL L 27, 30.1.2010., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2010:027:TOC)): članci 9. i 10. |

|  |  |
| --- | --- |
| 35. | Uredba (EU) br. 1177/2010 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. studenoga 2010. o pravima putnika kada putuju morem ili unutarnjim plovnim putovima i o izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004 ([SL L 334, 17.12.2010., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2010:334:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 36. | Direktiva 2011/61/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2011. o upraviteljima alternativnih investicijskih fondova i o izmjeni direktiva 2003/41/EZ i 2009/65/EZ te uredbi (EZ) br. 1060/2009 i (EU) br. 1095/2010 ([SL L 174, 1.7.2011., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2011:174:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 37. | Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća ([SL L 304, 22.11.2011., str. 64.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2011:304:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 38. | Uredba (EU) br. 181/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 2011. o pravima putnika u autobusnom prijevozu i izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004 ([SL L 55, 28.2.2011., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2011:055:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 39. | Uredba (EU) br. 1169/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o informiranju potrošača o hrani, izmjeni uredbi (EZ) br. 1924/2006 i (EZ) br. 1925/2006 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Komisije 87/250/EEZ, Direktive Vijeća 90/496/EEZ, Direktive Komisije 1999/10/EZ, Direktive 2000/13/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, direktiva Komisije 2002/67/EZ i 2008/5/EZ i Uredbe Komisije (EZ) br. 608/2004 ([SL L 304, 22.11.2011., str. 18.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2011:304:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 40. | Direktiva 2012/27/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o energetskoj učinkovitosti, izmjeni direktiva 2009/125/EZ i 2010/30/EU i stavljanju izvan snage direktiva 2004/8/EZ i 2006/32/EZ ([SL L 315, 14.11.2012., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2012:315:TOC)): članci od 9. do 11.a. |

|  |  |
| --- | --- |
| 41. | Uredba (EU) br. 260/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. ožujka 2012. o utvrđivanju tehničkih i poslovnih zahtjeva za kreditne transfere i izravna terećenja u eurima i o izmjeni Uredbe (EZ) br. 924/2009 ([SL L 94, 30.3.2012., str. 22.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2012:094:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 42. | Uredba (EU) 2022/612 Europskog parlamenta i Vijeća od 6. travnja 2022. o roamingu u javnim pokretnim komunikacijskim mrežama u Uniji (preinaka) (SL L 115, 13.4.2022, str. 1–37.) |

|  |  |
| --- | --- |
| 43. | Direktiva 2013/11/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 21. svibnja 2013. o alternativnom rješavanju potrošačkih sporova i izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004 i Direktive 2009/22/EZ (Direktiva o alternativnom rješavanju potrošačkih sporova) ([SL L 165, 18.6.2013., str. 63.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2013:165:TOC)): članak 13. |

|  |  |
| --- | --- |
| 44. | Uredba (EU) br. 524/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. svibnja 2013. o online rješavanju potrošačkih sporova i izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004 i Direktive 2009/22/EZ (Uredba o online rješavanju potrošačkih sporova) ([SL L 165, 18.6.2013., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2013:165:TOC)): članak 14. |

|  |  |
| --- | --- |
| 45. | Direktiva 2014/17/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 4. veljače 2014. o ugovorima o potrošačkim kreditima koji se odnose na stambene nekretnine i o izmjeni direktiva 2008/48/EZ i 2013/36/EU i Uredbe (EU) br. 1093/2010 ([SL L 60, 28.2.2014., str. 34.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2014:060:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 46. | Direktiva 2014/31/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o usklađivanju zakonodavstava država članica u odnosu na stavljanje na raspolaganje neautomatskih vaga na tržište ([SL L 96, 29.3.2014., str. 107.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2014:096:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 47. | Direktiva 2014/35/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o usklađivanju zakonodavstava država članica u odnosu na stavljanje na raspolaganje na tržištu električne opreme namijenjene za uporabu unutar određenih naponskih granica ([SL L 96, 29.3.2014., str. 357.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2014:096:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 48. | Direktiva 2014/65/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o tržištu financijskih instrumenata i izmjeni Direktive 2002/92/EZ i Direktive 2011/61/EU ([SL L 173, 12.6.2014., str. 349.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2014:173:TOC)): članci od 23. do 29. |

|  |  |
| --- | --- |
| 49. | Direktiva 2014/92/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 23. srpnja 2014. o usporedivosti naknada povezanih s računima za plaćanje, prebacivanju računa za plaćanje i pristupu računima za plaćanje s osnovnim uslugama ([SL L 257, 28.8.2014., str. 214.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2014:257:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 50. | Uredba (EU) br. 1286/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. studenoga 2014. o dokumentima s ključnim informacijama za upakirane investicijske proizvode za male ulagatelje i investicijske osigurateljne proizvode (PRIIP-ovi) ([SL L 352, 9.12.2014., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2014:352:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 51. | Uredba (EU) 2015/760 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2015. o europskim fondovima za dugoročna ulaganja ([SL L 123, 19.5.2015., str. 98.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2015:123:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 52. | Uredba (EU) 2015/2120 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o utvrđivanju mjera u vezi s pristupom otvorenom internetu i maloprodajnim naknadama za regulirane komunikacije unutar EU-a te o izmjeni Direktive 2002/22/EZ i Uredbe (EU) br. 531/2012 ([SL L 310, 26.11.2015., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2015:310:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 53. | Direktiva (EU) 2015/2302 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o putovanjima u paket aranžmanima i povezanim putnim aranžmanima, o izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004 i Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 90/314/EEZ ([SL L 326, 11.12.2015., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2015:326:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 54. | Direktiva (EU) 2015/2366 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o platnim uslugama na unutarnjem tržištu, o izmjeni direktiva 2002/65/EZ, 2009/110/EZ i 2013/36/EU te Uredbe (EU) br. 1093/2010 i o stavljanju izvan snage Direktive 2007/64/EZ ([SL L 337, 23.12.2015., str. 35.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2015:337:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 55. | Direktiva (EU) 2016/97 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. siječnja 2016. o distribuciji osiguranja ([SL L 26, 2.2.2016., str. 19.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2016:026:TOC)): članci od 17. do 24. i od 28. do 30. |

|  |  |
| --- | --- |
| 56. | Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) ([SL L 119, 4.5.2016., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2016:119:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 57. | Uredba (EU) 2017/745 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. travnja 2017. o medicinskim proizvodima, o izmjeni Direktive 2001/83/EZ, Uredbe (EZ) br. 178/2002 i Uredbe (EZ) br. 1223/2009 te o stavljanju izvan snage direktiva Vijeća 90/385/EEZ i 93/42/EEZ ([SL L 117, 5.5.2017., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2017:117:TOC)): poglavlje II. |

|  |  |
| --- | --- |
| 58. | Uredba (EU) 2017/746 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. travnja 2017. o in vitro dijagnostičkim medicinskim proizvodima te o stavljanju izvan snage Direktive 98/79/EZ i Odluke Komisije 2010/227/EU ([SL L 117, 5.5.2017., str. 176.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2017:117:TOC)): poglavlje II. |

|  |  |
| --- | --- |
| 59. | Uredba (EU) 2017/1128 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o prekograničnoj prenosivosti usluga internetskog sadržaja na unutarnjem tržištu ([SL L 168, 30.6.2017., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2017:168:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 60. | Uredba (EU) 2017/1129 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o prospektu koji je potrebno objaviti prilikom javne ponude vrijednosnih papira ili prilikom uvrštavanja za trgovanje na uređenom tržištu te stavljanju izvan snage Direktive 2003/71/EZ ([SL L 168, 30.6.2017., str. 12.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2017:168:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 61. | Uredba (EU) 2017/1131 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o novčanim fondovima ([SL L 169, 30.6.2017., str. 8.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2017:169:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 62. | Uredba (EU) 2017/1369 Europskog parlamenta i Vijeća od 4. srpnja 2017. o utvrđivanju okvira za označivanje energetske učinkovitosti i o stavljanju izvan snage Direktive 2010/30/EU ([SL L 198, 28.7.2017., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2017:198:TOC)): članci od 3. do 6. |

|  |  |
| --- | --- |
| 63. | Uredba (EU) 2018/302 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. veljače 2018. o rješavanju pitanja neopravdanoga geografskog blokiranja i drugih oblika diskriminacije na unutarnjem tržištu na temelju državljanstva, mjesta boravišta ili mjesta poslovnog nastana klijenata te o izmjeni uredbi (EZ) br. 2006/2004 i (EU) 2017/2394 i Direktive 2009/22/EZ ([SL L 60I, 2.3.2018., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2018:060I:TOC)): članci od 3. do 5. |

|  |  |
| --- | --- |
| 64. | Direktiva (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2018. o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija ([SL L 321, 17.12.2018., str. 36.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2018:321:TOC)): članci 88. i od 98. do 116. te prilozi VI. i VIII. |

|  |  |
| --- | --- |
| 65. | Direktiva (EU) 2019/770 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2019. o određenim aspektima ugovora o isporuci digitalnog sadržaja i digitalnih usluga ([SL L 136, 22.5.2019., str. 1.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2019:136:TOC)). |

|  |  |
| --- | --- |
| 66. | Direktiva (EU) 2019/771 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2019. o određenim aspektima ugovora o kupoprodaji robe, izmjeni Uredbe (EU) 2017/2394 i Direktive 2009/22/EZ te stavljanju izvan snage Direktive 1999/44/EZ ([SL L 136, 22.5.2019., str. 28.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/AUTO/?uri=OJ:L:2019:136:TOC)). |

**O B R A Z L O Ž E N J E**

**I. RAZLOZI ZBOG KOJIH SE ZAKON DONOSI**

Konačni prijedlog zakona o predstavničkim tužbama za zaštitu kolektivnih interesa i prava potrošača (u daljnjem tekstu: Konačni prijedlog zakona) donosi se radi transpozicije Direktive (EU) 2020/1828 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020. o predstavničkim tužbama za zaštitu kolektivnih interesa potrošačâ i stavljanju izvan snage Direktive 2009/22/EZ (SL L 409, 4.12.2020., u daljnjem tekstu: Direktiva o predstavničkim tužbama).

Direktivom o predstavničkim tužbama stavlja se izvan snage Direktiva 2009/22/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2009. o sudskim nalozima za zaštitu interesa potrošača (SL L 110, 1.5.2009., u daljnjem tekstu: Direktiva o sudskim nalozima). Direktiva o sudskim nalozima transponirana je u važeći Zakon o zaštiti potrošača („Narodne novine“, broj 19/22.) i ograničava se na uređenje postupaka radi utvrđivanja ili zabrane određenih postupanja trgovaca. Navedeno ograničenje onemogućuje vođenje parnica u kolektivnim potrošačkim sporovima radi samog obeštećenja pojedinačnih potrošača. Uslijed utvrđenja povrede kolektivnih interesa potrošača u postupku koji se vodi temeljem važećih propisa, potrošač naknadu štete može ostvarivati isključivo u pojedinačnoj parnici što zahtjeva predujmljivanje odvjetničkih troškova i troškova same parnice što je za brojne potrošače odvraćajući faktor radi kojeg se ne upuštaju u pokretanje parnice radi naknade štete. Također, uzimajući u obzir neizvjesnost i dugotrajnost tih postupaka, važeći sustav potrebno je izmijeniti u cilju oživotvorenja načela pristupa pravosuđu.

Potpuna i pravodobna zaštita potrošačkih prava zahtjeva ustanovljenje novog i djelotvornog procesnopravnog mehanizma. Cilj Direktive o predstavničkim tužbama jest olakšati pristup pravosuđu radi zaštite kolektivnih interesa potrošača. Navedeno se ne ograničava na osiguravanje djelotvornosti samog postupka i rješavanja o meritumu istog (dokazivanje, brzina vođenja postupka), već zahtjeva stvaranje pravnog okvira kojim će se ustanoviti učinkovit sustav kolektivne pravne zaštite, a koji će ukloniti sve prepreke vođenju tih postupaka - od pravnih do ekonomskih. Jednim od ključnih nedostataka u primjeni Direktive o sudskim nalozima pokazalo se ograničeno područje njezine primjene te se Direktivom o predstavničkim tužbama područje primjene znatno proširilo te pravna osnova primjene Direktive o predstavničkim tužbama uključuje 66 akata od kojih samo manji broj uređuje usko potrošački *acquis* koji je transponiran u Zakon o zaštiti potrošača. Predstavničke tužbe mogu se, primjerice, podnijeti radi povrede potrošačkih prava iz područja financija, prava putnika, zaštite osobnih podataka korisnika elektroničkih komunikacija, turističkih usluga i dr.

Uzimajući u obzir isključivo procesnopravnu narav Direktive o predstavničkim tužbama te kako je područje primjene znatno šire od područja zaštite općih materijalnih prava uređenih važećim Zakonom o zaštiti potrošača, potrebno je i odredbe predmetne Direktive transponirati u propis procesnog prava kako bi se sveobuhvatno uredilo predmetno područje te izbjegla fragmentacija pravnih pravila u više pravnih propisa iz nadležnosti više tijela. Transpozicija odredbi u Zakon o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., , 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 96/08. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08. - ispravak, 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22. i 114/22.) pokazala se neprikladnom uzimajući u obzir kako isti predstavlja opći pravni okvir za uređenje parničnog postupka, dok je za kolektivnu pravnu zaštitu potrošačkih prava potrebno uspostaviti specifičan pravni sustav koji će osigurati žurnost u postupanju, izvođenje dokaza kojima raspolaže isključivo protivna strana i dr., što se može osigurati isključivo donošenjem posebnog propisa te je u tu svrhu izrađen ovaj Konačni prijedlog zakona.

**II. PITANJA KOJA SE ZAKONOM RJEŠAVAJU**

Konačnim prijedlogom zakona uređuju se pravila postupka na temelju kojih sud raspravlja i odlučuje u domaćim i prekograničnim predstavničkim tužbama. Razgraničenje na domaće i prekogranične predstavničke tužbe provodi se isključivo u odnosu na pitanje podnosi li se predstavnička tužba u državi u kojoj je tužitelj imenovan, međutim time se ne utječe ni na pitanje mjerodavnog prava za rješavanje spora niti na pitanje mjesne i stvarne nadležnosti suda.

Konačnim prijedlogom zakona propisuje se izberiva mjesna nadležnost, odnosno tužitelj može podnijeti tužbu sudu mjesno nadležnom na području sjedišta tuženika ili sudu na čijem području je došlo ili je moglo doći do povrede kolektivnih interesa i prava potrošača. Time se znatno olakšava zaštita potrošačkih prava kada tuženi trgovac ima sjedište izvan Republike Hrvatske, a povreda se dogodila na području Republike Hrvatske, a istovremeno se i smanjuju ukupni troškovi na strani tužitelja (vezano za dolazak na ročišta, troškovi prevođenja i drugi).

U odnosu na važeće uređenje kolektivne zaštite potrošačkih prava, ovim Konačnim prijedlogom zakona prvi put se taksativno uređuju pretpostavke aktivne legitimacije udruga za zaštitu potrošača kako bi se osigurala stručnost i neovisnost tužitelja koji zastupaju potrošačke interese. Konačnim prijedlogom zakona detaljno se razrađuje pitanje sukoba interesa tužitelja i drugih trgovaca, osobito konkurenata tuženiku. Iako se očekuje kako će tužitelji u ovim postupcima napose biti udruge za zaštitu potrošača koje imaju neposredan kontakt s potrošačima koji im se sami obraćaju sa zahtjevom za pružanjem pravne pomoći, Konačnim prijedlogom zakona predviđa se mogućnost da i javnopravna tijela nadležna za potrošačke politike mogu podnositi predstavničke tužbe i na taj način imati aktivnu ulogu u osiguravanju usklađenosti postupanja trgovaca s potrošačkim zakonodavstvom.

O zahtjevima udruga za uvrštavanjem na Popis ovlaštenih tijela za podnošenje predstavničke tužbe odlučuje ministarstvo nadležno za područje zaštite potrošača, a sam popis objavljuje se na mrežnim stranicama ministarstva kako bi potrošači unaprijed imali informaciju kome se mogu obratiti radi pokretanja parnica za zaštitu kolektivnih interesa i prava potrošača. Konačni prijedlog zakona uređuje i uspostavu kontaktne točke koju će voditi predmetno ministarstvo i putem koje će se moći podnositi predstavke vezano za sumnje ispunjava li određena udruga uvrštena na Popis ovlaštenih tijela za podnošenje predstavničke tužbe zakonske pretpostavke aktivne legitimacije. Na svojim mrežnim stranicama predmetno ministarstvo dužno je i ažurirati informacije o predstavničkim tužbama (okončanima i u tijeku) temeljem informacija koje mu dostavlja trgovački sud.

Predstavničkom tužbom može se zahtijevati naknada štete isključivo onih potrošača koji su izrazili svoju volju da se njihova prava štite na taj način (tzv. „opt-in“ sustav sudjelovanja oštećenika). Svoju volju potrošači mogu izraziti najkasnije do zaključenja glavne rasprave kada dolazi do preinačenja tužbenog zahtjeva. Time se osigurava i specificiranje visine tužbenog zahtjeva i samo informiranje oštećenika i kasnija raspodjela utvrđenog iznosa naknade štete. Kako bi se osiguralo predujmljivanje troškova parnice, udruga koja je ovlašteni tužitelj u konkretnoj parnici, može zahtijevati od potrošača koji su izrazili volju da ih se zastupa u parnici za naknadu štete simboličnu naknadu za sudjelovanje u toj parnici.

Konačnim prijedlogom zakona uređuje se i mogućnost rješavanja sporova medijacijom kao jednostavniji i brži način rješavanja sporova.

Žurnost u postupanju temeljno je načelo ovoga Konačnog prijedloga zakona i primjenjuje se kao osobina radne metode koju suci primjenjuju pri upravljanju postupkom. Upravo dugotrajni postupci dovode u pitanje mogućnost stvarne zaštite prava stoga je nužno da pravila postupka osiguraju pravodobnu zaštitu prava.

Zaključno, Konačnim prijedlogom zakona postići će se djelotvornija postupovna zaštita kolektivnih interesa i prava potrošača, bolje funkcioniranje unutarnjeg tržišta, stvaranje veće dodane vrijednosti u gospodarstvu i viša razina pravne sigurnosti kako potrošača tako i trgovaca. Osim navedenoga, pravovremenim prenošenjem Direktive o predstavničkim tužbama u ovaj Konačni prijedlog zakona, Republika Hrvatska će postupiti sukladno obvezama koje ima kao država članica Europske unije.

**III. OBRAZLOŽENJE ODREDBI PREDLOŽENOG ZAKONA**

**Uz članak 1.**

Ovim člankom je propisan predmet uređenja ovoga Konačnog prijedloga zakona.

**Uz članak 2.**

Ovim člankom se uređuje usklađivanje s pravnim aktima Europske unije, odnosno navodi se direktiva Europske unije kojom se uređuju predstavničke tužbe za zaštitu kolektivnih interesa potrošača, a koja je preuzeta Konačnim prijedlogom zakona u zakonodavstvo Republike Hrvatske.

**Uz članak 3.**

Ovim člankom propisan je odnos Konačnog prijedloga zakona prema drugim zakonima.

**Uz članak 4.**

Ovim se člankom uređuje načelo žurnosti u postupanju povodom predstavničkih tužbi. Naime, Direktiva o predstavničkim tužbama izrijekom navodi da je predstavničke tužbe potrebno razmatrati s primjerenom postupovnom ekspeditivnošću. Razlog tome je upravo činjenica da se povredama kolektivnih prava i interesa potrošača utječe na prava velikog broja potrošača te da je stoga potrebno osigurati da se postupkom upravlja na način kojim će se osigurati da se postupanje takvog trgovca uskladi s pravom bez nepotrebnog odgađanja.

**Uz članak 5.**

Ovim člankom uređeno je značenje pojmova koji se koriste u Konačnom prijedlogu zakona na način kako je to uređeno Direktivom o predstavničkim tužbama.

**Uz članak 6.**

Ovim člankom uređuje se rodna jednakost.

**Uz članak 7.**

Ovim se člankom propisuju pravila koja se odnose na stvarnu i mjesnu nadležnost suda za suđenje u postupcima povodom predstavničkih tužbi.

S ciljem postizanja specijalizacije u rješavanju sporova povodom predstavničkih tužbi, propisana je stvarna nadležnost trgovačkih sudova, kao što je to bilo i predviđeno ranijim uređenjem postupka kolektivne pravne zaštite u Zakonu o zaštiti potrošača. Naime, postupci povodom tužbe za zaštitu kolektivnih interesa potrošača se *rationae materiae* odnose na materiju koja i inače spada u nadležnost trgovačkih sudova, a to isto vrijedi kada se postupci za zaštitu kolektivnih interesa i prava potrošača određuju *rationae materiae*. Naime, postupke za zaštitu kolektivnih interesa potrošača ne pokreću pojedini potrošači već su za podnošenje predstavničke tužbe ovlaštena isključivo za tu svrhu određena tijela kao što su pojedina javnopravna tijela, udruge za zaštitu potrošača, ili, pak, komorska ili interesna udruženja trgovaca. S druge strane, postupak se pokreće uvijek protiv trgovca, odnosno skupine trgovaca, te je stoga opravdano da zbog *rationae materiae* polja primjene tužbe za zaštitu kolektivnih interesa potrošača o tim tužbama odlučuju trgovački sudovi.

Vezano za određivanje mjesno nadležnog suda, propisuje se da je za suđenje u postupcima povodom predstavničkih tužbi, pored suda opće mjesne nadležnosti, nadležan i sud na čijem je području došlo ili je moglo doći do povrede propisa radi kojih se predstavnička tužba podnosi, a koji su navedeni u Prilogu I. ovoga Konačnog prijedloga zakona. Kriteriji opće mjesne nadležnosti su sjedište, odnosno podružnica trgovca, a kada se radi o tuženiku koji nema sjedište već isključivo prebivalište, tada se mjesna nadležnost trgovačkog suda određuje prema prebivalištu tuženika.

**Uz članak 8.**

Ovim je člankom propisano koje osobe i tijela mogu podnijeti predstavničku tužbu za zaštitu kolektivnih interesa i prava potrošača, odnosno propisano je koja tijela imaju aktivnu postupovnu legitimaciju u smislu ovoga Konačnog prijedloga zakona. Naime, ovlaštenici za podnošenje predstavničke tužbe su ovlaštena tijela koja su uvrštena na Popis ovlaštenih tijela za podnošenje predstavničke tužbe (u daljnjem tekstu: Popis ovlaštenih tijela), a ta tijela mogu biti udruge ili drugi oblik udruživanja udruga (primjerice, savezi udruga za zaštitu potrošača) koji su odabrani sukladno postupku koji je predviđen člankom 9. ovoga Konačnog prijedloga zakona. Također, propisano je da i javnopravna tijela u čijoj su nadležnosti propisi koji se ovim Konačnim prijedlogom zakona štite (oni koji su navedeni u Prilogu I. Konačnog prijedloga zakona), a koji su iskazali interes za uključivanjem na predmetni popis, mogu biti ovlašteni tužitelji u parnicama povodom predstavničke tužbe, a sve kako bi se osigurao dovoljan broj ovlaštenih tijela koja će moći zaštititi kolektivne interese i prava potrošača u svim potrošačkim sektorima. S druge strane, nadležni sud pred kojim se vodi postupak, može priznati svojstvo tužitelja i drugom tijelu koje ispunjava pretpostavke za ovlaštena tijela za podnošenje domaće predstavničke tužbe koje nije prethodno uvršteno na Popis ovlaštenih tijela. Međutim, to ovlaštenje priznaje se isključivo za tu konkretnu parnicu.

Uzimajući u obzir kako pretpostavke aktivne procesne legitimacije iz članka 9. Konačnog prijedloga zakona osiguravaju postojanje pravnog interesa, neovisnosti i odgovarajuće sposobnosti tužitelja, ovim člankom uređuje se kako sud pazi na pretpostavke aktivne procesne legitimacije tijekom cijelog postupka, odnosno do pravomoćnosti.

U slučaju gubitka jedne od pretpostavki tijekom postupka (primjerice da tijekom žalbenog postupka sredstva udruge za financiranje žalbenog postupka potječu od konkurenta tuženog trgovca što je povreda financijske neovisnosti razrađene člankom 28. Konačnog prijedloga zakona) nastupa apsolutna povreda parničnog postupka.

**Uz članak 9.**

Ovim se člankom propisuju uvjeti i pretpostavke pod kojima udruge ili drugi oblici udruživanja udruga mogu podnijeti zahtjev Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja, kao ministarstvu nadležnom za poslove zaštite potrošača, a kako bi bili uvršteni na Popis ovlaštenih tijela. U svrhu odabira tijela koja će efikasno i stručno voditi postupke kojima se štite kolektivni interesi i prava potrošača u smislu ovoga Konačnog prijedloga zakona, a sukladno zahtjevima iz članka 4. Direktive o predstavničkim tužbama, ovim su člankom propisani konkretni kriteriji koje udruge ili drugi oblici udruživanja udruga moraju ispuniti, kao što su neovisnost, stručnost, legitimnost, solventnost i dr., posebice uzimajući u obzir da se predstavničkom tužbom štite interesi i prava velikog broja potrošača, koji iskazuju volju da ovlaštena tijela u njihovo ime podnose predstavničke tužbe, radi čega je potrebno osigurati da tijela koja su za isto ovlaštena doista i mogu na adekvatan način voditi takve postupke.

Osim navedenoga, ovim člankom je propisana ovlast Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, kao ministarstva nadležnog za poslove zaštite potrošača, da ocijeni ispunjava li udruga ili drugi oblik udruživana udruga koja je podnositelj zahtjeva za uvrštavanjem na Popis ovlaštenih tijela kriterije propisane Konačnim prijedlogom zakona, nakon čega se donosi odluka o uvrštavanju podnositelja. Nadalje, kako bi se informacije o ovlaštenim tijelima koja su odabrana osigurala široj javnosti, a osobito potrošačima, propisana je i obveza objavljivanja odluke o uvrštavanju podnositelja zahtjeva na Popis ovlaštenih tijela na mrežnim stranicama Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja. Osim navedenoga, propisana je i obveza donošenja odluke o brisanju u slučaju da određeno tijelo više ne ispunjava kriterije navedene u ovom članku Konačnog prijedloga zakona. Ovim je člankom osigurana i mogućnost podnošenja pravnog lijeka protiv odluka o uvrštavanju i o brisanju na način da nezadovoljna strana protiv iste može pokrenuti upravni spor. Nadalje, kako bi se osiguralo da tijela koja su uvrštena na Popis ovlaštenih tijela i nakon uvrštavanja ispunjavaju kriterije predviđene ovim Konačnim prijedlogom zakona, ovim je člankom propisana i obveza Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja da najmanje jednom u pet godina izvrši procjenu usklađenosti, prilikom čega će tijela biti dužna dostaviti dokaze o ispunjavanju kriterija temeljem kojih su i uvršteni na predmetni popis.

**Uz članak 10.**

Ovim je člankom propisana obveza Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja da Popis ovlaštenih tijela objavi na svojim mrežnim stranicama, kako bi se potrošačima omogućila informacija o postojećim ovlaštenim tijelima kojima se mogu obratiti u svrhu pokretanja postupka zaštite kolektivnim interesa i prava potrošača iz ovoga Konačnog prijedloga zakona, te kako bi takve informacije bile dostupne javnosti.

**Uz članak 11.**

Ovim se člankom propisuje obveza dostavljanja bitnih informacija temeljem obveze iz članka 5. Direktive o predstavničkim tužbama. Naime, ovim se člankom propisuje obveza Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja da dostavi Europskoj komisiji Popis ovlaštenih tijela koji sadrži nazive tih tijela i statutarni cilj (odnosno područja potrošačkog prava za koja su se u statutu opredijelili), kao i obveza ažuriranja dostavljenih informacija na način da se Europsku komisiju obavještava o svakoj promjeni ovlaštenog tijela bez odgađanja.

**Uz članak 12**.

Ovim se člankom propisuje mogućnost dostavljanja predstavki vezano za ispunjavanje kriterija koje udruge i drugi oblici udruživana udruga, kao ovlaštena tijela koja su uvrštena na Popis ovlaštenih tijela, moraju ispunjavati. Drugim riječima, u slučaju da određena država članica, trgovac ili bilo koje drugo tijelo ili osoba ima saznanja koja se odnose na neispunjenje određenih kriterija, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja se određuje kao nadležno tijelo za zaprimanje predstavki vezano za neispunjenje kriterija, a sukladno članku 5. stavku 5. Direktive o predstavničkim tužbama. Na zaprimljene predstavke se primjenjuju odredbe općeg upravnog postupka te Ministarstvo temeljem zaprimljene predstavke ocjenjuje postoji li potreba za pokretanjem postupka po službenoj dužnosti radi donošenje rješenja o neispunjavanju pretpostavki tijela uvrštenog na Popis ovlaštenih tijela.

**Uz članak 13.**

Ovim se člankom propisuju vrste predstavničkih tužbi koje ovlaštena tijela mogu podnijeti u smislu ovoga Konačnog prijedloga zakona. Naime, kako tužbeni zahtjev predstavlja zahtjev za pružanje pravne zaštite određenog sadržaja, potrebno je jasno navesti koji je to konkretan sadržaj tužbenog zahtjeva koji se ovim Konačnim prijedlogom zakona štiti, a sve kako bi se osigurao učinkovit postupovni mehanizam kolektivne pravne zaštite, kako je i navedeno u Direktivi o predstavničkim tužbama. Tako se predstavničkom tužbom za utvrđenje traži od suda da donese presudu kojom se utvrđuje da je trgovac – tuženik postupao suprotno odredbama iz Priloga I. ovoga Konačnog prijedloga zakona. Nadalje, predstavnička tužba za zabranu postupanja ima za cilj zabranu postupanja tužitelja – trgovca koje predstavlja povredu odredbi iz Priloga I. ovoga Konačnog prijedloga zakona, dok se predstavničkom tužbom za naknadu štete podnosi predstavnička tužba radi obeštećenja, odnosno radi naknade imovinske i neimovinske štete i/ili isplate naknade zbog stjecanja bez osnove koje su rezultat povrede odredbi iz Priloga I. ovoga Konačnog prijedloga zakona.

Nadalje, kako bi se osigurala sveobuhvatna zaštita kolektivnih interesa i prava potrošača u konkretnim postupcima, pasivna legitimacija obuhvaća ne samo trgovca, već i čitav niz drugih subjekata čije je postupanje dovelo do povrede odredbi iz Priloga I. ovoga Konačnog prijedloga zakona, pa se tako predstavnička tužba može podnijeti i protiv skupine trgovaca iz istog gospodarskog sektora, komorskih i interesnih udruga trgovaca koje promiču protupravno postupanje ili protiv nositelja pravila postupanja trgovaca kojima se korištenje nepoštene poslovne prakse u smislu Zakona o zaštiti potrošača, kao propisa kojim se uređuje nepoštena poslovna praksa.

**Uz članak 14.**

Ovim je člankom iskorištena regulatorna mogućnost propisana člankom 13. stavkom 4. Direktive o predstavničkim tužbama, te se propisuje obveza ovlaštenog tijela da, prije podnošenja predstavničke tužbe za utvrđenje i zabranu postupanja trgovcu ili drugoj osobi iz članka 13. stavka 2. ovoga Konačnog prijedloga zakona protiv koje namjerava podnijeti predstavničku tužbu, u pisanom obliku dostavi prethodno upozorenje da će, u slučaju da ne prekine sa protupravnim postupanjem, protiv trgovca ili te druge osobe podnijeti predstavničku tužbu. Naime, obveza prethodnog upozorenja ima za svrhu omogućiti postizanje sporazuma ovlaštenih tijela i trgovca, kako bi se, ukoliko je isto moguće, izbjeglo pokretanje sudskog postupka, koji iziskuje vrijeme i troškove. S tim u vezi, ovim je člankom također propisano da se predstavnička tužba za utvrđenje i zabranu ne može podnijeti prije isteka roka od 30 dana od dostave prethodnog upozorenja, upravo kako bi se osigurao primjereni rok unutar kojeg bi se dala mogućnost sporazumnog rješavanja određenog spora.

**Uz članak 15.**

Ovim se člankom propisuje mogućnost podnošenja prijedloga za rješavanje spora putem medijacije, kako bi stranke u sporu postigle sporazumno rješenje vezano za predmet spora, u slučaju da trgovac unatoč prethodnom upozorenju podnesenom od strane ovlaštenog tijela ne prekine postupanje koje je protivno pravu zaštite potrošača, a prije podnošenja predstavničke tužbe povodom takvog kršenja. Navedena odredba nije rezultat transpozicije Direktive o predstavničkim tužbama, već je svrha propisivanja iste ovim Konačnim prijedlogom zakona davanje dodatne mogućnosti sporazumnog rješavanja spora. Nadalje, kako bi se osiguralo da se sporovi rješavaju pred kvalificiranim i kompetentnim tijelima za alternativno rješavanje potrošačkih sporova koji udovoljavaju propisanim kriterijima (transparentnost, zakonitost, stručnost, ekonomičnost i dr.), propisano je da se prijedlozi za rješavanje spora podnose jednom od notificiranih tijela za alternativno rješavanje potrošačkih sporova sukladno Zakonu o alternativnom rješavanju potrošačkih sporova („Narodne novine“ br. 121/16. i 32/19.), kao posebnom propisu koji uređuje navedeno područje. Sukladno kriterijima iz navedenog Zakona, odabrana su sljedeća tijela za alternativno rješavanje potrošačkih sporova koja rješavaju sporove medijacijom:

1. Centar za mirenje pri Hrvatskoj gospodarskoj komori
2. Centar za mirenje pri Hrvatskom uredu za osiguranje
3. Profi Test d.o.o., Centar za mirenje „Medijator“
4. Centar za mirenje pri Hrvatskoj udruzi za medijaciju
5. Centar za mirenje Hrvatske obrtničke komore.

**Uz članak 16.**

U svrhu osiguravanja zahtjeva koji proizlaze iz članka 1. Direktive o predstavničkim tužbama kojim je propisana mogućnost sklapanja sudske nagodbe, ovim je člankom propisano kako će sud na pripremnom ročištu povodom predstavničke tužbe za naknadu štete upoznati stranke s mogućnostima da spor riješe sudskom nagodbom ili u postupku medijacije, te obrazložiti takve mogućnosti. Nadalje, budući da su odredbe koje se odnose na sklapanje sudske nagodbe već sadržane u postojećim nacionalnim propisima, u ovom je članku izrijekom navedeno da će se i na sklapanje sudske nagodbe i rješavanje sporova mirenjem u smislu ovoga Konačnog prijedloga zakona primjenjivati odredbe zakona kojima se uređuje parnični postupak o sudskoj nagodbi i medijaciji. Tijekom postupka donošenja ovoga Konačnog prijedloga zakona, Vrhovni sud Republike Hrvatske ukazao je na potrebu da se omogući ispitivanje pravičnosti nagodbe koju stranke sklapaju pred sudom. Stoga se ovim Konačnim prijedlogom zakona propisuje kako se ispitivanje dopustivosti nagodbe ne ograničava na ispitivanje da li je sadržaj nagodbe u suprotnosti s pravnim poretkom Republike Hrvatske, već da li su i sporazumi o naknadi štete koja će se dodijeliti oštećenim potrošačima pravični, uzimajući u obzir kako se nagodbom ne trebaju ugovoriti iznosi naknade štete koji bi odgovarali visini stvarno pretrpljene štete. U slučaju da tijekom zaključenja sudske nagodbe sud nema dovoljno informacija o okolnostima koje su relevantne za ocjenu dopuštenosti iste, sud će odgoditi donošenje rješenja dok ne utvrdi iste.

**Uz članak 17.**

Ovim se Konačnim prijedlogom zakona propisuje ovlast suda da u postupku povodom predstavničke tužbe, po službenoj dužnosti ili na prijedlog tužitelja (ovlaštenog tijela koje je podnijelo predstavničku tužbu), a bez saslušanja protivne stranke, odredi privremene mjere zabrane postupanja koje predstavlja povredu odredbi propisa iz Priloga I. ovoga Konačnog prijedloga zakona kako bi se otklonila mogućnost nastanka štete koju će naknadno biti teško ili nemoguće otkloniti, te kako bi se spriječilo protupravno oštećenje. Naime, radi se i o privremenim mjerama u užem smislu, mjerama opreza i preventivnim mjerama za zaustavljanje prakse koja je u tijeku ili za zabranu prakse u slučaju da ona nije provedena, ali postoji rizik da bi mogla prouzročiti ozbiljnu ili nepopravljivu štetu potrošačima.

**Uz članak 18.**

S obzirom na broj potrošača pogođenih povredom odredbi propisa iz Priloga I. ovoga Konačnog prijedloga zakona, potrebno je osigurati žurnost u postupcima za utvrđivanje i zabranu protupravnog postupanja trgovca. S tim u vezi, ovim se člankom propisuje da se u postupcima u kojima se odlučuje o predstavničkoj tužbi za utvrđenje, pripremno ročište mora održati u roku od 30 dana od primitka odgovora na tužbu, odnosno isteka roka za odgovor na tužbu. Nadalje, propisano je i da odluka o privremenim mjerama iz članka 17. ovoga Konačnog prijedloga zakona mora biti donesena te otpremljena u roku od 30 dana od pripremnog ročišta. Potrebno je naglasiti da je izrijekom propisano da se prekoračenje navedenih rokova može dozvoliti isključivo zbog bitnih razloga, a o čemu je sudac dužan izvijestiti predsjednika suda.

Nadalje, kako bi se osigurala žurnost postupanja i u postupku povodom podnošenja pravnih lijekova, ovim je člankom propisano da i drugostupanjski sud koji odlučuje u postupcima u kojima se odlučuje o tužbi za utvrđenje te u postupcima o privremenim mjerama, mora donijeti i otpremiti presudu u roku od 30 dana od dana primitka žalbe.

**Uz članak 19.**

Ovim člankom naglašava se da se u parnicama koje se ograničavaju na zabranu postupanja ili propuštanja trgovca kojima se povrjeđuju kolektivna potrošačka prava i interesi nije potrebno navesti štetu koju su pretrpjeli oštećenici ni činjenice iz kojih proizlazi namjera, odnosno nepažnja tuženika, uzimajući u obzir da navedeno nije relevantno za predmetnu vrstu postupaka.

Također, izrijekom se propisuje da u ovim postupcima nije potrebno da potrošači izjave volju za zastupanjem uzimajući u obzir kako je u predmetnim slučajevima prvenstvo riječ o zaštiti javnog interesa i zabranu nezakonitog postupanja trgovaca neovisno o tom da li je pojedinačnim potrošačima nastala šteta.

S druge strane, u parnicama radi naknade štete nužno je pribaviti pristanak oštećenika čiji interesi se zastupaju određenom predstavničkom tužbom uzimajući u obzir da je riječ o tražbinama kojima može raspolagati isključivo nositelj tražbine koji samostalno odlučuje hoće li svoja prava ostvarivati i na koji način (sporazumno izravnim dogovaranjem s trgovcem ili medijacijom, prisilno sudskim putem). Također, time se osigurava određenost tužbenog zahtjeva vezano za visinu naknade štete i oštećenike za koje se ista potražuje. Tužitelj će biti dužan dostaviti popis oštećenika s izjavama volje za zastupanjem u konkretnoj parnici. Sam popis, u skladu s načelom smanjenja količine podataka iz članka 5. stavka 1. točke (c) Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL L 119, 4.5.2016.), ograničava se na podatke koji su nužni za identifikaciju oštećenika, odnosno sadrži isključivo imena i prezimena oštećenika i broj njihova osobnog identifikacijskog dokumenta.

**Uz članak 20.**

Dokazi su ključni za utvrđivanje je li predstavnička tužba osnovana. Međutim, odnosi između trgovca i potrošača često su obilježeni informacijskim asimetrijama, a potrebni dokazi mogu biti u isključivom posjedu trgovca, zbog čega su nedostupni ovlaštenom tužitelju. Ovim člankom se propisuje da u slučaju da se ovlašteni tužitelj pozvao na predmetne dokaze, a radi se o dokazima nužnima za utvrđivanje činjeničnog stanja sud će naložiti trgovcu ili trećoj osobi koja raspolaže istima da dostavi te dokaze ili da na drugi način omogući njihovo izvođenje. S druge strane, uzimajući u obzir načelo jednakosti oružja, tuženik ima isto pravo ako je riječ o dokazima kojima raspolaže druga strana ili treća osoba.

**Uz članke 21. i 22.**

Ovim člancima uređuje se obveza davanja izjave volje oštećenih potrošača za zastupanjem od strane određenog tužitelja u određenim predstavničkim tužbama radi naknade štete (tzv. „opt-in“ sustav sudjelovanja oštećenika). Predstavničkom tužbom može se zahtijevati naknada štete isključivo onih potrošača koji su izrazili svoju volju da se njihova prava štite na taj način. U predstavničkim tužbama radi naknade štete nužno je pribaviti pristanak oštećenika čiji interesi se zastupaju određenom predstavničkom tužbom uzimajući u obzir da je riječ o tražbinama kojima može raspolagati isključivo nositelj tražbine koji samostalno odlučuje hoće li svoja prava ostvarivati i na koji način (sporazumno izravno dogovaranjem s trgovcem ili medijacijom, prisilno sudskim putem). Svoju volju za zastupanjem potrošači mogu izraziti najkasnije do zaključenja glavne rasprave u kom slučaju dolazi do preinačenja tužbenog zahtjeva. Time se osigurava i specificiranje visine tužbenog zahtjeva za naknadu štete.

**Uz članak 23.**

Ovim člankom uređuje se zabrana dvostruke litispendencije.

**Uz članak 24.**

Ovim člankom uređuje se sadržaj presude i odluke o odbacivanju predstavničke tužbe. Uzimajući u obzir kako je informiranje o povredama kolektivnih interesa potrošača redovito interes šire javnosti, sud može naložiti tuženiku da presudu u cijelosti ili djelomično objavi u obliku koji sud smatra prikladnim, primjerice da se objavi i prijevod odluke o naknadi štete na službeni jezik države članice u kojoj se nalaze oštećenici ili jeziku države članice gdje se dogodila povreda (ukoliko je riječ o odluci kojom se utvrđuje ili zabranjuje povreda) ili da se objavi izjava koja sadržava ispravak. Navedeno se može odnositi na objavu na mrežnim stranicama trgovca, putem sredstava javnog priopćavanja ili na drugi način.

S druge strane, u odluci suda o odbacivanju ili presudi o odbijanju tužbenog zahtjeva, sud će naložiti ovlaštenom tužitelju da o svom trošku obavijesti oštećenike na koje se pravomoćna odluka odnosi o sadržaju odluke suda, i to putem sredstava koja odgovaraju okolnostima predmeta i u utvrđenim rokovima, a kada je to primjereno, obavješćivanjem svakog oštećenika pojedinačno. Međutim, navedene obveze obavještavanja se neće naložiti trgovcu ako su oštećenici na drugi način obaviješteni o pravomoćnoj presudi ili odobrenoj nagodbi.

**Uz članak 25.**

Ovim člankom uređuje se paricijski rok. Odredbom se uzima u obzir kako okolnosti slučaja mogu zahtijevati izricanje roka u trajanju kraćem ili duljem od općeg paricijskog roka predviđenog člankom 328. važećeg Zakona o parničnom postupku. Određivanje kraćeg roka od općeg paricijskog roka od 15 dana za izvršenje činidbe osigurava ostvarenje načela žurnosti koje uređuje ove postupke, i to osobito u parnicama radi zabrane protupravnog postupanja.

**Uz članak 26.**

Ovim člankom uređuju se sankcije za nepostupanje sukladno odlukama suda.

**Uz članak 27.**

Ovim člankom naglašava se kako stranke, ali i druge zainteresirane osobe u postupku u kojem je donesena pravomoćna presuda povodom predstavničke tužbe tu presudu mogu upotrijebiti kao dokaz u svim drugim predstavničkim tužbama za naknadu štete protiv istog trgovca za istu praksu. Ovim odredbama ne utječe se na narav neoborive predmnijeve sadržaja izreke u presudi. Međutim, vezano za utvrđenja navedena u obrazloženju presude, stranke postupka mogu se pozivati na ista u drugim tužbama za naknadu štete protiv istog trgovca za istu praksu, ali u tim parnicama sud navedena utvrđenja ocjenjuje sukladno načelu slobodne ocjene dokaza.

**Uz članak 28.**

Ovim člankom uređuje se zabrana sukoba interesa u parnicama radi zaštite kolektivnih interesa i prava potrošača. Udruge kao ovlašteni tužitelji moraju biti potpuno transparentne u pogledu izvora financiranja svojih djelatnosti općenito i u pogledu izvora sredstava za potporu pojedinoj predstavničkoj tužbi za mjere popravljanja štete. Navedeno je potrebno kako bi sudovi mogli utvrditi postoji li sukob interesa između treće strane koja pruža financiranje i ovlaštenog tužitelja koji predstavlja rizik od zlouporabe postupovnih ovlaštenja, te bi li se financiranjem sredstvima treće strane, koja ima ekonomski interes za podnošenje određene predstavničke tužbe ili njen ishod, odvratilo ovlaštena tijela od zaštite kolektivnih interesa potrošačâ. Osobito se zabranjuje financiranje predstavničkih tužbi od strane konkurenata tuženika.

Ovim člankom propisuje se obveza ovlaštenog tužitelja/udruge dostaviti na zahtjev suda, financijski pregled s popisom izvora sredstava korištenih za potporu predstavničkoj tužbi za naknadu štete.

Neizravno financiranje predstavničke tužbe koje pružaju organizacije financirane putem jednakih doprinosa njihovih članova ili donacija, među ostalim donacija trgovaca u okviru inicijativa za društveno odgovorno poslovanje ili skupnog financiranja, trebalo bi smatrati prihvatljivim kao financiranje sredstvima treće strane pod uvjetom da je financiranje sredstvima treće strane u skladu sa zahtjevima u pogledu transparentnosti, neovisnosti i nepostojanja sukobâ interesa.

**Uz članak 29.**

Kako bi se osiguralo predujmljivanje troškova parnice, kao i osiguranje drugih materijalnih potreba udruge, udruga koja je ovlašteni tužitelj u konkretnoj parnici, može zahtijevati od potrošača koji su izrazili volju da ih se zastupa u parnici za naknadu štete simboličnu naknadu za sudjelovanje u toj parnici. Predmetno se propisuje uzimajući u obzir neprofitni karakter udruga, međutim ovim se Konačnim prijedlogom zakona visina simbolične naknade ograničava do 5 % vrijednosti naknade štete koja je predmet tužbenog zahtjeva, a u svakom slučaju ne smije biti viša od 70,00 eura.

**Uz članak 30.**

Ovim člankom uređuje se pitanje prekida zastare.

**Uz članak 31.**

Ovim se člankom propisuje oslobađanje od plaćanja sudskih pristojbi za ovlaštena tijela (udruge ili bilo koji oblik njihova udruživanja), a sve kako bi se olakšalo i poticalo vođenje predstavničkih tužbi od strane organizacija civilnoga društva.

**Uz članak 32.**

Za uspjeh predstavničke tužbe od ključne je važnosti da potrošači budu obaviješteni o njoj, stoga se ovim člankom uređuje obavještavanje potrošača o predstojećim i postojećim predstavničkim tužbama. Ovlašteni tužitelji na svojim mrežnim stranicama moraju obavijestiti potrošače o predstavničkim tužbama koje su odlučili podnijeti, o statusu predstavničkih tužbi koje su podnijeli i ishodima takvih predstavničkih tužbi, kako bi potrošači mogli donijeti informiranu odluku o tome žele li sudjelovati u predstavničkoj tužbi te pravodobno poduzeti potrebne korake. Informacije koje su ovlaštena tijela dužna pružiti trebale bi uključivati, ako je to relevantno i primjereno, objašnjenje na razumljivom jeziku u pogledu predmeta i mogućih ili stvarnih pravnih posljedica predstavničke tužbe, namjeru ovlaštenog tijela da podnese tužbu, opis skupine potrošača na koje se predstavnička tužba odnosi te potrebne korake koje dotični potrošači trebaju poduzeti, uključujući zaštitu potrebnih dokaza, kako bi potrošači ostvarili koristi od mjera zabrane, mjera popravljanja štete ili odobrenih nagodbi. Takve bi informacije trebale biti odgovarajuće i razmjerne okolnostima predmeta.

**Uz članak 33.**

Ovim se člankom uređuje uspostava javne elektroničke baze podataka o predstavničkim tužbama koju će voditi Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, kao ministarstvo nadležno za područje zaštite potrošača. Predmetnoj bazi podataka moći će se pristupiti na mrežnim stranicama Ministarstva. Ministarstvo je dužno bez odgađanja objavljivati informacije o predstavničkim tužbama (okončanima i u tijeku) temeljem podataka koje mu dostavlja trgovački sud. Također, na predmetnoj stranici objavit će se popis udruga ili udruženja udruga te javnopravnih tijela uvrštenih na Popis ovlaštenih tijela. Predmetna baza namijenjena je javnosti, osobito potrošačima koji smatraju da im je povrijeđeno neko pravo kako bi na jednostavan i brz način dobili informaciju o ovlaštenim tijelima kojima se mogu obratiti radi zaštite svojih prava u slučajevima kada je riječ o povredi koja obuhvaća veći broj potrošača i povredi kolektivnih interesa potrošača.

**Uz članak 34.**

Ovim člankom propisuje se obveza ministarstva nadležnog za područje zaštite potrošača dostavljati Europskoj komisiji informacije o pravomoćnim odlukama, zaključenim sudskim nagodbama u kolektivnim potrošačkim sporovima te strankama istih. Predmetni podaci dostavljaju se Europskoj komisiji koja temeljem svih podataka država članica ocjenjuje djelotvornost sustava predstavničkih tužbi na razini Europske unije i postoji li potreba revizije Direktive o predstavničkim tužbama. Informacije o pravomoćnim sudskim odlukama obuhvaćaju rješenja o odbacivanju predstavničke tužbe te presude kojima se meritorno odlučilo o tužbenim zahtjevima. Podloga tih podataka biti će informacije koje su trgovački sudovi dužni dostavljati sukladno članku 33. stavku 2. ovoga Konačnog prijedloga zakona.

Kada je riječ o informacijama o strankama postupka, primjerice, trebalo bi biti dovoljno obavijestiti Europsku komisiju o tome je li ovlašteni tužitelj u pojedinim parnicama udruga potrošačâ ili javnopravno tijelo te o području poslovanja trgovaca, na primjer područje financijskih usluga. Predmetno ne obuhvaća informacije o identitetu oštećenika čija prava i interesi se štite predstavničkim tužbama.

**Uz članke 35. do 38.**

Ovim člancima propisane su prijelazne i završne odredbe.

Konačnim prijedlogom zakona prenose se odredbe Direktive o predstavničkim tužbama čije se odredbe sukladno članku 23. stavku 1. predmetne Direktive primjenjuju od 25. lipnja 2023. Slijedom navedenoga, ne primjenjuje se uobičajeni, osmodnevni *vacatio legis* i odredbe ovoga Konačnog prijedloga zakona stupaju na snagu 25. lipnja 2023.

Prijelaznom odredbom članka 35. Konačnog prijedloga zakona propisuje se rok izvršenja obveze Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja da dostavi Europskoj komisiji Popis ovlaštenih tijela koji sadrži nazive tih tijela i statutarni cilj.

Prijelaznom odredbom članka 37. Konačnog prijedloga zakona propisuje se da se danom stupanja na snagu ovoga Zakona u cijelosti stavlja izvan snage sustav kolektivne zaštite potrošačkih prava uređen važećim Zakonom o zaštiti potrošača, odnosno ne uređuje se prijelazno razdoblje tijekom kojeg bi se i dalje primjenjivale pojedine odredbe Zakona o zaštiti potrošača.

Naime, važeći sustav kolektivne zaštite potrošačkih prava rezultat je transpozicije Direktive o sudskim nalozima koja se, sukladno članku 21. same Direktive o predstavničkim tužbama, stavlja izvan snage s danom 25. lipnja 2023. Riječ je o pravno različitom sustavu zaštite kolektivnih prava od sustava uređenog ovim Konačnim prijedlogom zakona te primjena istog, čak i u ograničenom dijelu, nakon 25. lipnja 2023. dovela bi do povrede prava Europske unije. Među ostalim razlikama, sustav kolektivne zaštite uređen ovim Konačnim prijedlogom zakona uređuje stroge pretpostavke aktivne procesne legitimacije kako bi se osiguralo da tužitelji zadovoljavaju minimalne pretpostavke stručnosti i financijske samodostatnosti kako bi se spriječio sukob interesa pri podnošenju ovih tužbi, stoga se posljedično, ukida i Odluka o određivanju tijela i osoba ovlaštenih za pokretanje postupka za zaštitu kolektivnih interesa i prava potrošača („Narodne novine“, broj 107/22.) uzimajući u obzir da za udruge za zaštitu potrošača ovlaštene tom odlukom prethodno nije proveden postupak utvrđivanja ispunjavanja pretpostavki za ovlaštenog tužitelja predviđenih ovim Konačnim prijedlogom zakona te se ne može, niti u prijelaznom razdoblju, produljiti njezino važenje. Nadalje, člankom 36. Konačnog prijedloga zakona propisano je mjerodavno pravo za dovršetak postupaka započetih prije stupanja na snagu ovoga Zakona. Također, ako je do stupanja na snagu ovoga Zakona donesena odluka protiv koje je po odredbama zakona po kojem je postupak vođen dopušten pravni lijek ili još teče rok za podnošenje pravnog lijeka, ili je pravni lijek podnesen, ali o njemu još nije odlučeno, u tom postupku primijenit će se odredbe zakona po kojem je donesena odluka.

**Uz Prilog I.**

Prilogom I. Konačnog prijedloga zakona uređuje se popis pravnih akata Europske unije koji uređuju materijalna prava potrošača radi kojih se mogu podnijeti predstavničke tužbe iz članka 13. ovoga Konačnog prijedloga zakona. Popis uključuje 66 akata od kojih samo manji broj uređuje usko potrošački *acquis* koji je transponiran u Zakon o zaštiti potrošača. Predmetni procesnopravni akt uređuje mogućnost podnošenja tužbe za zaštitu kolektivnih interesa potrošača iz područja primjerice financija, prava putnika, zaštite osobnih podataka, korisnika elektroničkih komunikacija i turističkih usluga.

**IV. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA**

Za provedbu ovoga Zakona nije potrebno osigurati dodatna sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.

**V. RAZLIKE IZMEĐU RJEŠENJA KOJA SE PREDLAŽU KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U ODNOSU NA RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA ZAKONA I RAZLOZI ZBOG KOJIH SU TE RAZLIKE NASTALE**

Dana 3. ožujka 2023. na 15. sjednici Hrvatskoga sabora donesen je Zaključak kojim se prihvaća Prijedlog zakona o predstavničkim tužbama za zaštitu kolektivnih interesa i prava potrošača (u daljnjem tekstu: Prijedlog zakona). Hrvatski sabor uputio je predlagatelju primjedbe, prijedloge i mišljenje radi pripreme Konačnog prijedloga zakona.

U nastavku se iznose nova rješenja koja se predlažu Konačnim prijedlogom zakona u odnosu na rješenja iz Prijedloga zakona koja su posljedica prihvaćenih pravnih i nomotehničkih primjedbi Odbora za zakonodavstvo Hrvatskoga sabora na Prijedlog zakona:

Članak 5.– u točki 8. predmetnog članka riječ: „bilo koja“ zamijenjena je riječju: „svaka“.

Članak 11. – prijedlog je prihvaćen u dijelu kojim se zahtjeva uređenje odredbe na način da se rok obveze uredi prijelaznim odredbama te se normativnim dijelom uređuje sama obveza, dok je datum dostave podataka iz navedenoga članka prebačen u prijelazne odredbe kao novi članak 35.

Članak 24. – stavak 3. predmetnog članka usklađen je s člankom 27. stavkom 2. na način da je formulacija: „Stavak 3. ovoga članka ne primjenjuje se…“ zamijenjena formulacijom: „Odredba stavka 3. ovoga članka ne primjenjuje se…“.

Članak 26. – u stavku 1. nabrajanje članaka nije navedeno u podstavcima, već je sadržano u samom stavku 1.

Članak 33. (prema novoj numeraciji članak 34.) – u stavku 1. točki 5. riječi: „točaka 1. do 4.“ brisane su kao suvišne.

Članak 34. (prema novoj numeraciji članak 36.) – odredba stavka 2. brisana je kao suvišna.

Predlagatelj je prihvatio i prijedlog zastupnice Sandre Benčić koja je ispred Kluba zastupnika Zeleno-lijevog bloka istaknula kako bi trebalo proširiti termin naknade štete i na stjecanje bez osnove.

Također, dorađene su odredbe članka 8. Konačnog prijedloga zakona koje se odnose na uređenje posljedica neispunjavanja pretpostavki aktivne legitimacije uređenih u članku 9. Konačnog prijedloga zakona. Člankom 8. stavkom 7. Konačnog prijedloga zakona uređuje se obveza suda da po službenoj dužnosti pazi na ispunjenje pretpostavki aktivne legitimacije tužitelja do pravomoćnosti. Kako važeći Zakon o parničnom postupku ne uređuje posljedice nepostojanja aktivne postupovne legitimacije, odredbama ovoga Zakona potrebno je urediti navedeno pitanje, kako bi se otklonile eventualne pravne praznine. Konačni prijedlog zakona nedostatak iste uređuje kao apsolutno bitnu povredu parničnog postupka.

Nadalje, Konačni prijedlog zakona dopunjen je novim člankom 31. koji uređuje pitanje snošenja sudskih pristojbi za slučaj kada su ovlašteni tužitelji udruge, odnosno kojim se udruge oslobađaju snošenja sudskih pristojbi tijekom cijelog postupka, što je u skladu i s člankom 20. stavkom 2. Direktive o predstavničkim tužbama koji zahtjeva da države članice osiguraju da troškovi postupka povezani s predstavničkim tužbama ne sprječavaju organizacije civilnoga društva u djelotvornom ostvarenju svog prava vođenja predstavničkih tužbi.

**VI. PRIJEDLOZI, PRIMJEDBE I MIŠLJENJA KOJI SU DANI NA PRIJEDLOG ZAKONA, A KOJE PREDLAGATELJ NIJE PRIHVATIO TE RAZLOZI NEPRIHVAĆANJA**

U raspravi sjednice Odbora za zakonodavstvo Hrvatskoga sabora iznesene su određene primjedbe koje predlagatelj nije u mogućnosti prihvatiti, kako slijedi:

 - vezano za prijedlog brisanja riječi „*osobito u predstavničkim tužbama za naknadu štete*“ u članku 5. točki 2. Prijedloga zakona kao suvišnih, isti nije prihvaćen iz razloga što je predmetna definicija rezultat usklađivanja s definicijama iz članka 3. točke 3. Direktive o predstavničkim tužbama koje su predmet maksimalne harmonizacije te se moraju preuzeti na jednak način kako glase u samoj Direktivi

- također, prijedlog brisanja riječi „*s pravnim učinkom u određenoj parnici*“ u članku 8. stavku 5. Prijedloga zakona kao suvišnih, predlagatelj nije u mogućnosti prihvatiti. Naime, brisanje tih riječi utjecalo bi na sadržaj predmetne odredbe i omogućilo tumačenje iste na način da se udruzi, koja nije u prethodnom upravnom postupku imenovana ovlaštenim tužiteljem u predstavničkim parnicama, priznaje svojstvo ovlaštenog tužitelja općenito, odnosno u svakoj budućoj parnici. Kako je navedeno tumačenje suprotno cilju te odredbe i samom članku 4. stavku 6. Direktive o predstavničkim tužbama, iz razloga pravne sigurnosti potrebno je izrijekom naglasiti kako se ovlast suda da ad hoc utvrđuje aktivnu legitimaciju udruge ograničava na parnicu u tijeku i da udruge kojima se ta ovlast priznaje u konkretnoj parnici ne mogu podnositi druge predstavničke tužbe

**-** nadalje, prijedlog brisanja članka 35. Prijedloga zakona kojim se ukidaju odredbe važećeg Zakona o zaštiti potrošača, uz obrazloženje da nije dopušteno jednim zakonom mijenjati ili ukidati odredbe drugog zakona, već je potrebno donijeti izmjene samog zakona čije odredbe se ukidaju, nije prihvaćen iz razloga što važeći Zakon o zaštiti potrošača i Konačni prijedlog zakona predstavljaju isto upravno područje. Razvijena praksa Hrvatskoga sabora donošenja zakona iz istih upravnih područja upravo pokazuje primjere ukidanja odredbi jednog zakona drugim zakonom. Predlagatelj ističe da se ukidanje odredbi važećeg Zakona o zaštiti potrošača ograničava na odredbe koje uređuju pokretanje kolektivnih tužbi za utvrđenje i zabranu protupravnog postupanja koje su rezultat usklađivanja s Direktivom o sudskim nalozima i koje predstavljaju uređenje istog pravnog područja koje se uređuje Konačnim prijedlogom zakona. S tim u vezi, predlagatelj naglašava da se člankom 21. Direktive o predstavničkim tužbama, danom 25. lipnja 2023. stavlja izvan snage Direktiva o sudskim nalozima. Posljedično, ostavljanje predmetnih odredbi važećeg Zakona o zaštiti potrošača na snazi i nakon 25. lipnja 2023. dovelo bi do povrede prava Unije.

Razlog radi kojeg se nije prethodno proveo postupak ukidanja odredbi Zakona o zaštiti potrošača, jest potreba pravovremene transpozicije Direktive o predstavničkim tužbama koja zahtjeva primjenu od 25. lipnja 2023., a sukladno članku 24. Direktive o predstavničkim tužbama, objava propisa kojima su se transponirale njezine odredbe zahtijevala se do 25. prosinca 2022. te je Republika Hrvatska u kašnjenju u transpoziciji.Europska komisija je u međuvremenu dostavila Republici Hrvatskoj Pismo službene obavijesti za povredu br. 2023/0019 kojim zahtjeva informacije o razlozima kašnjenja i upozorava na pokretanje postupka povrede prava Unije pred Europskim sudom. Kako bi se zajamčila pravovremena primjena odredbi o predstavničkim tužbama, pristupilo se žurnom postupku isključivog donošenja posebnog propisa kojim se transponiraju odredbe Direktive o predstavničkim tužbama te se, u skladu s praksom Hrvatskoga sabora, prihvatilo rješenje kojim se u slučaju izmjene propisa istih upravnih područja mogu jednim zakonom ukinuti odredbe drugog zakona umjesto provedbe paralelne procedure donošenja novog posebnog zakona kojim se uređuju predstavničke tužbe i izmjena važećeg Zakona o zaštiti potrošača.

Tijekom rasprave za vrijeme prvog čitanja u Hrvatskome saboru, zastupnice i zastupnici su, sudjelujući u raspravi, iznosili komentare i prijedloge.

U svojoj replici i kasnijem izlaganju, zastupnica Sandra Benčić predložila je da se odredbama Konačnog prijedloga zakona ukine obveza tužitelja prikupiti potpise oštećenih osoba čije interese zastupa predstavničkom tužbom. Predlagatelj navedeni prijedlog nije u mogućnosti prihvatiti iz razloga što se Konačnim prijedlogom zakona uređuje tzv. „*mehanizam sudjelovanja*“ potrošača u predstavničkoj tužbi koji nužno zahtjeva izričitu izjavu volje potrošača čija prava se štite u tužbama za naknadu štete. Države članice dužne su urediti opisani mehanizam za prekogranične tužbe za naknadu štete, dok je za domaće tužbe državama članicama ostavljen izbor da urede navedeno putem „*mehanizma sudjelovanja*“ ili „*mehanizma izuzimanja*“. Konačnim prijedlogom zakona uređuje se isti sustav za nacionalne i prekogranične parnice za naknadu štete iz razloga što „*mehanizam sudjelovanja*“ osigurava potpuno obeštećenje zainteresiranih potrošača. Uređenje „sustava izuzimanja“, odnosno slučaja kada se predstavničkom tužbom štite prava unaprijed neodređenog broja potrošača koji su samo opisno određeni, zahtjeva i da se sama visina naknade štete, odnosno visina isplate koja se zahtjeva predstavničkom tužbom navodi samo u procijenjenom iznosu koji u slučaju nepoznatog ukupnog broja oštećenika može dovesti do toga da se oštećenicima naknadi samo manji iznos stvarno nastale štete ili do slučaja da se dosuđeni iznos ne raspodijeli svim stvarnim oštećenicima iz razloga što nikada nisu podnijeli izričit zahtjev za isplatom koji je nužan za ostvarivanje prava na obeštećenje u „*mehanizmu izuzimanja*“, što može biti rezultat bilo nedovoljne informiranosti, bilo njihove pasivnosti prema zaštiti svojih prava. Iako „*mehanizam sudjelovanja*“ zahtjeva prethodnu izričitu izjavu potrošača za zastupanjem u konkretnoj parnici što će zasigurno dovesti do određenog opterećenja za tužitelje, potrebno je istaknuti da predstavničkom tužbom nužno ne trebaju biti obuhvaćeni svi oštećenici, već je dovoljno sudjelovanje većeg broja oštećenika čiji broj opravdava vođenje parnice od treće osobe (redovito udruge za zaštitu potrošača), odnosno nesudjelovanje svih potrošača nije zapreka za podnošenje predstavničke tužbe za naknadu štete. Također, sporno opterećenje za tužitelje nije nerazmjerno iz razloga što tužitelji ne bi trebali biti opterećeni pronalaženjem svakog pojedinog oštećenika, već bi se sami zainteresirani oštećenici trebali javiti potencijalnim tužiteljima nakon što potencijalni tužitelji na odgovarajući način obavijeste javnost o pokretanju predstavničke tužbe. Napominje se i kako Konačni prijedlog zakona člankom 22. uređuje mogućnost da se zainteresirani oštećenici pridruže parnici i nakon što je već podignuta tužba, što osobito obuhvaća slučajeve kada bi se potrošači samostalno obraćali udrugama uslijed veće medijske popraćenosti parnica u tijeku. Slijedom navedenoga, najveće opterećenje vezano za pribavljanje izjave za zastupanje zapravo se odnosi na odgovarajuće obavještavanje potrošača i na troškove koji nastaju vezano uz navedenu obvezu. Bitno je napomenuti da se troškovi vezani za pribavljanje izjava potrošača smatraju troškovima koji nastaju povodom postupka te se stoga njihova naknada može zahtijevati tužbom.

U nastavku svoje replike, zastupnica Benčić naglašava kako je kolektivna tužba mehanizam koji djeluje prema svima i mora djelovati prema svima koji su obuhvaćeni određenom praksom te da to obuhvaća i pitanje zastare. U kasnijem izlaganju, naglašava kako se kolektivnom tužbom pruža apstraktna pravna zaštita koja treba djelovati jednako prema svima. U tom smislu, prigovara uređenju zastare koja obuhvaća samo oštećenike obuhvaćene tužbom. U svom kasnijem izlaganju ispred Kluba zastupnika Mosta, istu primjedbu ponovio je i zastupnik Miletić. Vezano za predmetno, predlagatelj naglašava kako članak 30. Konačnog prijedloga zakona, uređujući zastaru za oštećenike obuhvaćene predstavničkom tužbom, razlikuje zastarne rokove ovisno o vrsti predstavničke tužbe. Kada je riječ o predstavničkim tužbama za utvrđivanje povrede i za zabranu protupravnog postupanja podnošenjem tužbe, kako je to i u skladu s važećim sustavom kolektivne zaštite prava potrošača uređenim važećim Zakonom o zaštiti potrošača, pruža se apstraktna pravna zaštita i stoga se u postupcima koji se ograničavaju na opisane tužbene zahtjeve, zastara prekida podnošenjem predstavničke tužbe ne samo za stranke već i za sve oštećenike obuhvaćene predstavničkom tužbom, a to su zapravo svi oštećeni potrošači koji nisu pojedinačno utvrđeni, već samo opisno određeni (do razine utvrdivosti). Međutim, Konačnim prijedlogom zakona uređuje se i mogućnost da se tužbenim zahtjevom zahtjeva obeštećenje potrošača, odnosno ti zahtjevi više ne osiguravaju apstraktnu pravnu zaštitu, već konkretnu pravnu zaštitu što posljedično zahtjeva da prekid zastare za tu vrstu postupka nastupa isključivo prema strankama postupka i oštećenicima čiji su zahtjevi za obeštećenjem obuhvaćeni tužbenim zahtjevom.

Zastupnici Kirin i Srpak u svojim su replikama postavili pitanje mogućnosti podnošenja predstavničke tužbe i u slučaju mrežnih prijevara, primjerice u slučaju objave prodaja „viđeno – kupljeno“, za što navode kako nije obuhvaćeno odredbama važećeg Zakona o zaštiti potrošača. U odnosu na isto, svakako se djela prijevare sankcioniraju kaznenim pravom, međutim opisan činjenični supstrat redovito istodobno ima i elemente nepoštene zavaravajuće poslovne prakse, stoga oštećeni potrošači mogu ostvarivati i pravo na naknadu štete koja im je nastala uslijed nepoštene poslovne prakse. Ako se radi o povredi kolektivnih interesa potrošača tom praksom, moguće je i podnošenje predstavničke tužbe s osnove povrede materijalnih prava zaštićenih Prilogom I. Konačnog prijedloga zakona, međutim, u slučaju da je određeni potrošač već ostvario pravo na naknadu štete u individualnoj parnici, neće moći po toj istoj osnovi ostvarivati pravo na naknadu štete.

Zastupnik Dretar u svojoj replici predlaže uređenje roka u kojem se mora izvršiti obveza uređena u članku 20. Prijedloga zakona, odnosno roka u kojem se moraju dostaviti dokazi koji su nužni radi utvrđivanje činjeničnog stanja. U odnosu na isto, predlagatelj naglašava da se odredbe Konačnog prijedloga zakona ograničavaju na uređenje isključivo onih pitanja parnice na koja se ne mogu primijeniti odredbe općeg parničnog postupka. Slijedom navedenoga, sukladno članku 3. Konačnog prijedloga zakona, izrijekom se uređuje kako se na sva pitanja koja nisu uređena Konačnim prijedlogom zakona, primjenjuju odredbe važećeg Zakona o parničnom postupku, stoga ne postoji pravna praznina vezano za rok u kojem se imaju dostaviti dokazi nužni za utvrđivanje činjeničnog stanja, već će se na predmetno pitanje primijeniti odgovarajuće odredbe važećeg Zakona o parničnom postupku.

Zastupnik Zekanović zatražio je pojašnjenje mogu li se zahtjevi hrvatskih potrošača ostvarivati pred hrvatskim sudovima. Na predmetno je primjenjiv članak 7. stavak 2. Konačnog prijedloga zakona koji uređuje izberivu nadležnost sudova, što znači da ako je došlo ili je moglo doći do povrede na području nadležnosti hrvatskih sudova, uz sud opće mjesne nadležnosti bit će nadležan i hrvatski sud.

Zastupnik Srpak tražio je pojašnjenje imaju li naša društva za zaštitu potrošača dovoljne kompetencije i u kojoj će mjeri ove izmjene i dopune zakona doprinijeti sprečavanju povreda potrošača. Također, i zastupnica Antolić Vupora postavlja pitanje kapaciteta udruga i navodi ograničenosti postojećih oblika državnog financiranja udruga, za koje navodi da se odnose isključivo na financiranje konkretnih projekata udruga za zaštitu potrošača. Problematiku vezanu uz uvjete i postupak odabira udruge koja će biti ovlaštena podignuti predstavničku tužbu istaknula je i zastupnica Sandra Benčić ispred Kluba zastupnika Zeleno-lijevog bloka.

U odnosu na pitanje sposobnosti udruga za vođenjem ovih postupaka, od udruga se zahtjeva prethodno ispunjenje pretpostavki aktivne legitimacije uređenih člankom 9. Konačnog prijedloga zakona. Te pretpostavke u cijelosti odgovaraju pretpostavkama uređenima člankom 4. Direktive o predstavničkim tužbama za udruge koje podnose prekogranične tužbe. Konačnim prijedlogom zakona propisuju se iste pretpostavke i za vođenje domaćih tužbi iz razloga što je riječ o pretpostavkama koje zahtijevaju minimum kompetencija koje bi trebale osigurati osposobljenost tužitelja za vođenje ovih parnica, kako u pogledu stručnosti i iskustva, tako i u odnosu na zahtjev zabrane sukoba interesa, stoga nije primjereno ublažavati te pretpostavke. Ispunjavaju li pojedine hrvatske udruge te pretpostavke bit će potrebno ocjenjivati od slučaja do slučaja, a očekuje se da će u predstojećem razdoblju udruge dodatno ulagati u vlastite kapacitete. Vezano za isto, upravo je slučaj „*franak*“ pokazao da u slučaju kada postoji potreba zaštite kolektivnih interesa potrošača dolazi do organizacije samih potrošača i osnivanja novih udruga upravo s ciljem zajedničkog djelovanja i da unutar tih udruga dolazi do razvijanja odgovarajućih, kako financijskih, tako i drugih kapaciteta za vođenje predmetnih parnica te se očekuje da će se navedena praksa i nastaviti. U odnosu na primjedbu zastupnice Antolić Vupore kako su državni projekti financiranja udruga isključivo namjenske prirode, potrebno je naglasiti kako se od 2021. godine dodjeljuju financijske podrške koje upravo imaju za cilj jačanje institucionalnih kapaciteta udruga, a te potpore nisu vezane za provedbu određenog projekta, već upravo imaju za cilj opću stabilizaciju i razvoj udruga. Vezano za pitanje zastupnika Srpaka o učinku ovoga procesnog zakona na smanjenje povreda prava potrošača, predlagatelj navodi kako se ne očekuje da će Konačni prijedlog zakona sam po sebi dovesti do smanjenja povreda prava potrošača, međutim, u slučaju same povrede koja je rezultirala i materijalnim gubitkom osobito će se olakšati i pojednostaviti kolektivna zaštita potrošačkih prava.

Zastupnik Brčić postavlja pitanje uloge udruga za zaštitu prava potrošača u predstavničkim parnicama. Predlagatelj u tom smislu pojašnjava da udruge za zaštitu prava potrošača koje imaju interes za vođenjem ovih parnica mogu biti aktivno legitimirane u istima ako se u prethodnom upravnom ili samom sudskom postupku utvrdi da ispunjavaju pretpostavke uređene člankom 9. Konačnog prijedloga zakona.

U svojoj replici zastupnica Dreven Budinski, zamolila je pojašnjenje zabrane sukoba interesa. Predlagatelj naglašava da tužitelji moraju raspolagati odgovarajućim kapacitetima za vođenje predstavničkih tužbi, kako ljudskim tako i financijskim na način da vođenje predstavničkih tužbi ni na koji način ne utječe na njihovu neovisnost. Kada je riječ o zahtjevu neovisnosti, sama financijska neovisnost tužitelja dodatno se razrađuje Konačnim prijedlogom zakona u članku 28. Naime, isključiv razlog vođenja predstavničkih tužbi mora biti zaštita potrošačkih prava, stoga je izrijekom zabranjeno financiranje udruge od strane konkurenata tuženika, kao i sukob interesa općenito. Pojedine osobe, napose konkurenti trgovaca, svojim financiranjem zapravo mogu manipulirati predstavničkom tužbom na način da ostvaruju svoje profesionalne i druge interese i posljedično to može dovesti do zlorabe prava na podnošenje predstavničke tužbe. Primjerice, financiranje od strane konkurenta tuženika može dovesti do vođenja neosnovanih parnica protiv trgovaca kojima, unatoč presudi kojom se odbija tužbeni zahtjev, može nastati teško popravljiva reputacijska šteta. Stoga su takvi oblici financiranja izrijekom zabranjeni i na to sud pazi po službenoj dužnosti.

Zastupnica Dreven Budinski i zastupnici Pavić i Deur zamolili su i pojašnjenja mogućnosti alternativnih načina rješavanja potrošačkih sporova. Konačni prijedloga zakona proklamira sporazumno rješavanje kolektivnih potrošačkih sporova osobito u člancima 14. do 16. Konačnog prijedloga zakona. U najvećoj mjeri uređuje se mogućnost medijacije koju je moguće provesti prije, ali i bilo kad tijekom parnice. U slučaju nepostizanja nagodbe, može se podnijeti predstavnička tužba, odnosno nastaviti parnica. Pored medijacije, Konačni prijedlog zakona je zadržao institut prethodnog upozorenja koji je uređen važećim Zakonom o zaštiti potrošača kao pretpostavku podnošenja predstavničke tužbe za zabranu protupravnog postupanja. Slično kao i medijacija, predmetni institut omogućuje rješavanje spora s trgovcem bez provedbe parnice u slučaju da, nakon zaprimljenog upozorenja, trgovac svoje ponašanje uskladi sa zahtjevima propisa iz Priloga I. Konačnog prijedloga zakona.

Zastupnica Ban Vlahek postavila je pitanje zaštite najranjivijih skupina potrošača, odnosno potrošača s invaliditetom i potrošača starije životne dobi. Konačni prijedlog zakona kao isključivo procesnopravni zakon izravno ne uređuje navedeno pitanje, međutim Prilog I. Konačnog prijedloga zakona navodi propise čija je povreda pravna osnova za podnošenje predstavničkih tužbi. Navedeni propisi svojom naravi nužno uređuju i materijalna prava najranjivijih skupina potrošača stoga se u slučaju kolektivne povrede istih, može podnijeti predstavnička tužba radi zaštite kolektivnih interesa tih skupina potrošača. Međutim, svakako se ti materijalni propisi i drugi posebni propisi koji uređuju zaštitu ranjivih skupina građana općenito moraju usklađivati sa stvarnim stanjem i svakako je potrebno osigurati efikasniju provedbu istih.

U plenarnoj raspravi pred Hrvatskim saborom od strane Kluba zastupnika Mosta zastupnik Miletić prigovorio je kašnjenju u transpoziciji Direktive o predstavničkim tužbama. Razlozi kašnjenja s donošenjem nacionalnih mjera preuzimanja predmetne Direktive povezani su s potrebom unaprjeđenja sustava kolektivne pravne zaštite u Republici Hrvatskoj, za što je bila potrebna detaljnija analiza postojećeg pravnog sustava. Naime, bilo je potrebno utvrditi je li postojeći nacionalni sustav Republike Hrvatske (posebice vezano za pravila parničnog postupka) komplementaran s ciljevima koji su propisani Direktivom o predstavničkim tužbama, a kako bi se zatim omogućila nadogradnja odredbama koje sadržava sama Direktiva. Nadalje, sama transpozicija Direktive o predstavničkim tužbama u nacionalno zakonodavstvo takve je prirode da, u odnosu na uobičajenu proceduru donošenja propisa, zahtjeva još intenzivniju suradnju sa svim relevantnim dionicima te dodatno usuglašavanje prijedloga nacionalnog propisa s određenim tijelima u svim stadijima zakonodavnog postupka. Treba istaknuti kako su u kašnjenju i većina drugih država članica, o čemu svjedoči i činjenica kako su na razini Europske unije do sada samo tri države članice donijele i notificirale predmetnu Direktivu. Međutim, iako je vrijeme transpozicije isteklo, sukladno članku 24. predmetne Direktive, završnom odredbom Konačnog prijedloga zakona propisalo se da se on primjenjuje tek od 25. lipnja 2023. što je i u skladu sa zahtjevom primjene odredaba direktive iz članka 24. podstavka 2. iste, te kašnjenje u samoj objavi ne bi smjelo utjecati na vrijeme primjene zakona, čime se osigurava pravovremena zaštita kolektivnih interesa i prava potrošača predviđena Konačnim prijedlogom zakona.

Zastupnik Miletić postavio je i pitanje primjenjivosti kaznenog djela sprječavanja dokazivanja na slučaj neispunjenja obveze dokazivanja iz članka 20. Prijedloga zakona i potrebe izmjena Kaznenog zakona u tom smislu. Biće kaznenog djela sprječavanja dokazivanja bi se moglo podvesti i pod slučaj neispunjenja obveze uređene člankom 20. Konačnog prijedloga zakona te nisu potrebne dopune Kaznenog zakona u tom segmentu, međutim, samu povredu može utvrditi isključivo sud ovisno o činjenicama konkretnog slučaja.

Zastupnik Dretar ispred Kluba zastupnika Domovinskog pokreta predložio je izmjenu članka 9. stavka 2. podstavka 3. Prijedloga zakona na način da se skrati minimalno vrijeme djelovanja udruge koje se zahtjeva kao jedna od pretpostavki aktivne legitimacije. Predlagatelj ne prihvaća ovaj prijedlog iz razloga što je predmetni rok, kao pretpostavka aktivne legitimacije tužitelja u prekograničnim parnicama, uređen člankom 4. stavkom 3. točkom (a) Direktive o predstavničkim tužbama te se nacionalnim pravom ne smije odstupiti od te odredbe. Konačnim prijedlogom zakona predviđeno je isto vrijeme aktivnog djelovanja i za domaće parnice iz razloga što se radi o minimalnom vremenu djelovanja koje osigurava dovoljno iskustvo udruge za zaštitu potrošača koja želi voditi predstavničke parnice. Uzimajući u obzir navode zastupnika Dretara da novoosnovane udruge koje žele voditi predmetne postupke moraju „*godinu dana postojati bez da išta rade ili da nešto rade*“, predlagatelj pojašnjava kako pretpostavka uređena člankom 9. stavkom 2. podstavkom 3. Konačnog prijedloga zakona zahtjeva 12 mjeseci aktivnog djelovanja udruge, što zahtjeva da udruga aktivno djeluje na pitanjima zaštite potrošača, primjerice da se uključuje u javna savjetovanja o propisima potrošačke politike ili na drugi način sudjeluje u proceduri donošenja tih propisa, zatim da pruža informacije i na drugi način educira potrošače o njihovim pravima i na drugi način obavlja djelatnosti zaštite potrošača. Pretpostavka aktivnog djelovanja ne zahtjeva da se to djelovanje ograničava na iskustvo u vođenju predstavničkih parnica, već općenito iskustvo u području koje je meritum same tužbe koja se želi pokrenuti.

Nadalje, zastupnik Dretar predložio je detaljnije uređenje dokazivanja neovisnosti udruga. Predlagatelj ne prihvaća navedenu primjedbu iz razloga što se ne želi ni na koji način ograničiti način dokazivanja neovisnosti udruge te se u tu svrhu mogu koristiti sva raspoloživa sredstva, koja će se u samom upravnom ili sudskom postupku ocjenjivati sukladno slobodnoj ocjeni dokaza. Očekuje se da će udruge navedeno redovito dokazivati izjavom koja podliježe kaznenoj odgovornosti.

Zastupnik Dretar predlaže izmjenu članka 9. stavka 3. Prijedloga zakona na način da se izrijekom propiše krajnji rok od 90 dana tijekom kojeg je ministarstvo nadležno za zaštitu potrošača dužno odlučiti o zahtjevu udruge za uvrštavanjem na Popis ovlaštenih tijela. Predlagatelj ne prihvaća isti. Sam postupak odabira takvih tijela mora biti što brži, fleksibilniji, transparentniji, te na kraju rezultirati adekvatnim odabirom ovlaštenih tijela iz redova organizacija civilnoga društva. Upravo kako bi se ostvarile navedene pretpostavke, postupak odabira bit će proveden temeljem javnog poziva odnosno javnog natječaja kojim će se jasno definirati rokovi odlučivanja o zahtjevima udruga.

Nadalje, zastupnik Dretar predlaže skratiti rok od pet godina za procjenu usklađenosti ovlaštenih tijela s Popisa ovlaštenih tijela uređenog člankom 9. stavkom 5. Prijedloga zakona. Prijedlog nije prihvaćen, ali se pojašnjava da predmetna odredba obvezuje ministarstvo nadležno za zaštitu potrošača provjeravati ispunjenje pretpostavki za imenovanje određene udruge najmanje jednom u pet godina, odnosno izričaj predmetne odredba omogućuje ministarstvu provoditi postupke provjere i češće, po potrebi, a svakako u svakom slučaju zaprimljene predstavke kojom se tvrdi da određena udruga uvrštena na Popis ovlaštenih tijela ne ispunjava propisane pretpostavke.

Nadalje, s obzirom na primjedbu Hrvatske udruge banaka iznesenu tijekom savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, zastupnik Dretar iznio je prijedlog da se članak 17. Prijedloga zakona preciznije uredi, odnosno da se odredi najdulje vremensko trajanje privremene mjere iz navedenog članka. Predlagatelj navodi kako je institut privremenih mjera već na odgovarajući način uređen Ovršnim zakonom, kao propisom kojim se uređuje ovršni postupak, a na čiju se primjenu upućuje u članku 17. Konačnog prijedloga zakona.

S obzirom na članak 20. Prijedloga zakona, zastupnik Dretar istaknuo je primjedbu da se odredi rok unutar kojeg tuženik ili treća strana mora dostaviti dokaze.Predlagatelj navodi kako je izvođenje dokaza na odgovarajući način uređeno Zakonom o parničnom postupku, a koji će se primijeniti sukladno članku 3. stavku 1. Konačnog prijedloga zakona. S tim u vezi, napominje se kako sud u rješenju o izvođenju dokaza određuje rok za izvođenje dokaza, a duljina predmetnog roka ovisi o okolnostima konkretnog slučaja, primjerice, o prirodi dokaza koji je potrebno predočiti, osobi koja te dokaze predočuje (stranka ili treća osoba), kao i o drugim čimbenicima temeljem kojih sud određuje konkretni rok, a sve uzimajući u obzir i načelo žurnosti propisano Konačnim prijedlogom zakona.

Zaključno, zastupnik Dretar traži pojašnjenje članka 24. stavka 1. Prijedloga zakona vezano uz odluku o tužbenom zahtjevu i izričaju stavka 1. točke 2. koja govori da će sud naložiti tuženiku da prekine s postupanjem koje je protivno propisima iz Priloga I. ovoga Zakona te mu narediti da, ako je to moguće, usvoji mjere koje su potrebne za uklanjanje štetnih posljedica. Predlagatelj napominje kako je izričaj „ako je to moguće“ naveden u tekstu s ciljem kako bi se obuhvatile i situacije kada je priroda povrede takva da štetne posljedice nije moguće otkloniti.

Zastupnik Željko Pavić je tijekom pojedinačne rasprave o Prijedlogu zakona naveo kako je Direktiva o predstavničkim tužbama trebala biti prenesena u zakone svih država članica do 25. prosinca 2022. te da 24 države članice, među kojima je i Hrvatska, nažalost kasne s prijenosom iste u nacionalno zakonodavstvo, te se nada da kašnjenje neće utjecati na rezultate koji bi trebali proizići iz novog zakona. S tim u vezi, potrebno je istaknuti da neće biti negativnog učinka vezano za kašnjenje s prijenosom Direktive o predstavničkim tužbama u nacionalno zakonodavstvo budući da se, sukladno članku 24. stavku 1. Direktive, zakoni i drugi propisi koji su potrebni radi usklađivanja s predmetnom Direktivom primjenjuju tek od 25. lipnja 2023., pa čak i da je Zakon o predstavničkim tužbama pravovremeno donesen, isti ne bi mogao stupiti na snagu prije navedenog datuma. Nadalje, u slučaju da se navedena opaska zastupnika odnosila na činjenicu da se adresatima ovoga Konačnog prijedloga zakona kasnijim donošenjem nacionalnog propisa onemogućuje prilagodba na buduće pravno uređenje, predlagatelj napominje kako su o sadržaju Prijedloga zakona, te o najvažnijim aspektima istog, javnost, ali i pojedinačni adresati kao što su udruge za zaštitu potrošača, obavještavani u nekoliko stadija zakonodavnog postupka, kao što su savjetovanje sa zainteresiranom javnošću, opetovana dostava Prijedloga zakona na mišljenje predstavnicima udruga za zaštitu potrošača koji su članovi Nacionalnog vijeća za zaštitu potrošača, udruženjima trgovaca i slično. Na taj su način svi zainteresirani dionici bili u prilici uputiti se u pojedinosti pravnog uređenja koje donosi ovaj Konačni prijedlog zakona te, u slučaju potrebe, prilagoditi svoje postupanje odredbama Konačnog prijedloga zakona koje se na njih odnose.

Nadalje, zastupnik Pavić je tijekom pojedinačne rasprave naglasio i važnu ulogu koju će, sukladno ovom Konačnom prijedlogu zakona, imati organizacije civilnog društva kao ovlaštena tijela za pokretanje predstavničke tužbe, te ističe da nije razvidno hoće li dosadašnja financijska potpora udrugama biti dostatna kako bi se iste mogle baviti ovom važnom problematikom, posebice iz razloga što udruge moraju imati stručnjake koji će u slučaju kršenja određenih potrošačkih prava (kao što je, primjerice, zaštita osobnih podataka) pokrenuti odgovarajuće radnje. Vezano uz navedeno, prvenstveno je potrebno naglasiti kako Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja kontinuirano provodi aktivnosti vezane uz pružanje potpore udrugama za zaštitu potrošača, kao značajnom dioniku politike zaštite potrošača. Održiv sustav financiranja i djelovanja udruga za zaštitu potrošača provodi se, između ostalog, i u suradnji s Nacionalnom zakladom za razvoj civilnoga društva te se na taj način pružia institucionalna potpora udrugama za zaštitu potrošača i osigurava kontinuitet pružanja financijske potpore organizacijama civilnoga društva. Nadalje, vezano uz potrebu osiguravanja stručnjaka u udrugama za zaštitu potrošača za pojedina potrošačka područja kako bi se osigurala što djelotvornija zaštita u slučaju kršenja tih prava, napominjemo kako je edukacija organizacija civilnoga društva jedan od načina na koje će se postići veća razina znanja i kompetencija, te da je i institucionalna financijska podrška koju je osiguralo Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja svakako jedan od načina na koji udruge mogu osigurati veći stupanj edukacije osoba koje rade u tim udrugama. Osim navedenoga, potrebno je naglasiti kako je dužnost udruga kontinuirano se educirati, kako bi pravovremeno detektirali određene potrošačke probleme. U tu svrhu je Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja u razdoblju od 2017. do 2019. godine provodilo cikluse edukacija udruga za zaštitu potrošača. Radi situacije s pandemijom COVID-19 takve se edukacije u kasnijim godinama nisu provodile, međutim, u slučaju da udruge iskažu interes za navedenim, svakako će se razmotriti pokretanje slične inicijative u budućnosti.

Zastupnik Pavić u svom se izlaganju osvrnuo i na načine obavještavanja potencijalno oštećenih potrošača o predstavničkoj tužbi što je, sukladno Prijedlogu zakona, dužnost trgovca, te predlaže da se, u svrhu sveobuhvatnosti obavještavanja, potrošače o sporovima informira preko sustava e-Građani. Vezano za navedeni prijedlog, isti nije moguće prihvatiti, budući da se uređenje koje je propisano Konačnim prijedlogom zakona smatra prikladnijim kako bi se postigla svrha ovoga Zakona, a to je da se potencijalno oštećene potrošače na najprikladniji način obavijesti o pokretanju predstavničke tužbe, i to u onom stadiju u kojem se potrošači još uvijek mogu uključiti u parnicu. Naime, nesporno je da najviše informacija o potencijalno povrijeđenim potrošačima ima upravo trgovac i on je dužan obavijestiti ih o postupku koji se protiv njega vodi, a posebice kada je riječ o potencijalno povrijeđenim potrošačima koji nisu hrvatski državljani, gdje nijedna druga osoba ili tijelo objektivno ne može raspolagati informacijama o takvim potrošačima izuzev samog trgovca. Osim navedenoga, trgovac je i jedini koji ima informacije temeljem kojih može ustanoviti koji je najprikladniji način obavještavanja tih konkretnih potrošača, budući da trgovac ima saznanja koja su komunikacijska sredstva prilikom sklapanja ugovora potrošači koristili i koje su kontakt podatke ostavili tom prilikom. Iz navedenog je razloga Konačnim prijedlogom zakona propisano da je tuženik (trgovac) dužan obavijestiti zainteresirane potrošače o podnesenoj predstavničkoj tužbi za naknadu štete koja se vodi protiv njega te da ta obavijest mora pravovremeno doći do svih potencijalno povrijeđenih potrošača, ali na način da trgovac mora odabrati ono komunikacijsko sredstvo ili sredstva koja će osigurati da obavijest pravovremeno prispije do svih potencijalno povrijeđenih potrošača. S tim u vezi, postoji realna bojazan da bi se u velikom broju situacija dostava obavijesti putem sustava e-Građani pokazala neprikladnom uzimajući u obzir konkretne okolnosti slučaja. Primjerice, osobe starije životne dobi rijetko koriste sustav e-Građani, što znači da takvi potrošači obavijest o pokretanju predstavničke tužbe dostavljenu tim komunikacijskim sredstvom ne bi pročitali (ili isto ne bi učinili pravovremeno). Štoviše, nije razumno ni očekivati da bi i drugi potrošači pretpostavili da će im obavijest takve prirode biti dostavljena putem predmetnog komunikacijskog sredstva, budući da na taj način nikad nisu komunicirali s konkretnim trgovcem.

Nadalje, zastupnik Dretar je u replici zastupniku Paviću iznio prijedlog da Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja na mrežnim stranicama osigura poveznicu koja će sadržavati nazive svih udruga za zaštitu potrošača koje su na Popisu ovlaštenih tijela. Vezano uz navedeno, predlagatelj napominje kako je obveza transparentnog navođenja Popisa ovlaštenih tijela već sadržana u članku 10. Konačnog prijedloga zakona, gdje je navedeno da će Ministarstvo putem mrežnih stranica objaviti Popis ovlaštenih tijela, koji će sadržavati i one udruge za zaštitu potrošača koje će biti odabrane kao ovlaštena tijela za podnošenje predstavničkih tužbi. Kako bi se ostvarila što veća vidljivost, navedeni će popis biti objavljen i na portalu Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja [www.szp.hr](http://www.szp.hr), a koji sadrži sve relevantne informacije iz brojnih potrošačkih sektora. Kako je navedeni portal prepoznat kao medij putem kojeg su potrošačima na jednom mjestu dostupne sve relevantne informacije o potrošačkih pravima, predlagatelj smatra da će se time doprinijeti većoj vidljivosti predmetnog popisa.

U odgovoru na repliku, zastupnik Pavić je dodao i kako bi bilo korisno napraviti certifikaciju udruga za pojedine poslove, kako bi se sa sigurnošću utvrdilo za koje je poslove koja udruga specijalizirana. Navedeni prijedlog nije moguće prihvatiti, budući da bi postupak certifikacije bio isuviše ograničavajući, a propisivanje takvih restriktivnih kriterija ne bi bilo u skladu kako s Direktivom o predstavničkim tužbama, tako ni sa Zakonom o udrugama („Narodne novine“, br. 74/14., 70/17., 98/19. i 151/22.). Naime, premda su države članice u mogućnosti propisati drukčije kriterije za ovlaštena tijela koja podnose domaće predstavničke tužbe, u točci 27. Uvodnih odredbi Direktive o predstavničkim tužbama navedeno je kako se nijednim kriterijem koji se primjenjuje na imenovanje kvalificiranih subjekata u domaćim ili prekograničnim predstavničkim tužbama ne bi trebalo ometati djelotvorno funkcioniranje predstavničkih tužbi kako je predviđeno ovom Direktivom. Osim navedenoga, sukladno članku 2. i članku 4. stavku 1. Zakona o udrugama, udruge za zaštitu potrošača upisuju se u registar udruga, te su pritom dužne navesti područje djelovanja, a budući da je registar udruga javan, svaka osoba ima mogućnost uvida u predmetne podatke. Nadalje, u slučaju kada udruge za zaštitu potrošača podnose predstavničku tužbu u svojstvu ovlaštenih tijela sukladno ovom Zakonu, one su stranke u postupku, te kao i svaka druga stranka imaju pravo na zastupanje sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku, pa tako i na zastupanje putem odvjetnika, koji ima specijalistička znanja vezano uz odgovarajuće pravno područje na koje se spor odnosi. Naime, iako je potrebno da udruge za zaštitu potrošača imaju određenu razinu stručnosti i kompetencija vezano za konkretno potrošačko područje koje se postupanjem trgovca krši, primarna uloga njihovih kompetencija jest ustanoviti potencijalnu povredu određenog prava potrošača koja zahtijeva kolektivnu pravnu zaštitu, a budući da su upravo udruge za zaštitu potrošača te kojima se potrošači obraćaju u slučaju spora s trgovcem, u najboljoj su poziciji ostvarivati tu funkciju.